

TENTAMEN VERBINTENISSENRECHT (40 punten)

De Italiaanse werknemer Alensi wil de maanden juli en augustus doorbrengen met zijn familie in Italië. Hij wil hiervoor onbetaald verlof opnemen. Alensi is werkzaam voor Security B.V. in de beveiligingssector. Alensi beheerst de Nederlandse taal matig en zijn werkgever is hiervan op de hoogte. In maart zegt hij in gebrekkig Nederlands tegen zijn werkgever: "In de zomermaanden wil ik naar mijn familie in Italië. Voorlopig kom ik niet meer terug."

Net voor zijn vertrek naar Italië, legt Security B.V. een stuk aan hem voor, waarin Security B.V. als werkgever verklaart dat Alensi zijn dienstverband beëindigt vanwege een gepland familiebezoek in Italië. Zowel Security B.V. als Alensi ondertekent dit stuk voor akkoord. Gezien het economische klimaat verbaast de werkgever zich wel over deze stap van Alensi, maar bespreekt dit niet met hem.

Begin september meldt Alensi zich nietsvermoedend bij Security B.V. om weer ingeroosterd te worden. Daar krijgt Alensi te horen dat hij voor zijn vertrek naar Italië zelf vrijwillig ontslag heeft genomen en dat vanwege een personeelsoverschot hij helaas niet opnieuw kan worden aangenomen. Alensi is het hier niet mee eens. Hij stelt dat hij nooit en te nimmer zijn arbeidsovereenkomst heeft beëindigd: hij heeft enkel getekend voor twee maanden onbetaald verlof.

Vraag 1

Hoe beoordeelt u het standpunt van Security B.V. dat Alensi rechtsgeldig ontslag heeft genomen? Heeft Security B.V. gelijk?

Emiel Fransen heeft na lang zoeken een tweekamer appartement gekocht op een gewilde locatie in de Jordaan in Amsterdam. Op 1 september 2012 heeft hij de sleutel gekregen. Voordat hij in het appartement trekt, wil hij enkele klussen uitvoeren om het appartement op te knappen. Eén van deze klussen is het schuren en lakken van de houten vloeren die reeds in het appartement liggen.

Bij de Bouwhal B.V. huurt hij een professionele schuurmachine voor twee dagen, te weten 2 en 3 september 2012. Wanneer hij de machine 's ochtends op 2 september in werking stelt, raakt deze onmiddellijk oververhit en functioneert niet meer. Fransen brengt de machine meteen terug naar Bouwhal B.V., waar een medewerker hem vertelt dat de komende twee weken geen schuurmachines beschikbaar zullen zijn bij Bouwhal B.V., en dat hij niet van plan is een schuurmachine bij een ander filiaal of de concurrent te regelen. Fransen huurt vervolgens een schuurmachine bij Klus & Co.

Vraag 2

Kan Fransen met succes overgaan tot ontbinding van de huurovereenkomst met Bouwhal B.V.? Is daartoe eerst een ingebrekestelling vereist?

Meneer Tikkel heeft een antieke gereviseerde piano aangeschaft in Utrecht voor zijn zoontje van acht die niet onverdienstelijk speelt. Hij vraagt de gespecialiseerde transportfirma Muziektransport om de piano te vervoeren naar zijn huis in Leiden. Tikkel en Muziektransport komen overeen dat de piano op 1 november 2012 voor een bedrag van € 200,- zal worden vervoerd. Muziektransport verwijst in de overeenkomst naar algemene voorwaarden, die tijdig aan Tikkel ter hand worden gesteld. De algemene voorwaarden bevatten het volgende beding: *“De opdrachtgever dient de gehele prijs binnen drie dagen na de overeengekomen vervoerdatum te betalen, zelfs al heeft de opdrachtnemer zijn prestatie op dat moment niet verricht.”*

Muziektransport heeft in de tussentijd een grote opdracht gekregen voor het vervoer van muziekinstrumenten van het nationaal orkest, die hij wil uitvoeren. Hierdoor lukt het niet om op 1 november de piano van Tikkel te vervoeren. Op 4 november spreekt Muziektransport Tikkel aan tot betaling van € 200,-. Als Tikkel zijn betaling wil opschorten, wijst Muziektransport hem op het genoemde beding in de algemene voorwaarden. Tikkel beroept zich op de vernietigbaarheid van het beding.

Vraag 3

Zal het beroep van Tikkel op de vernietigbaarheid van het beding slagen?

Tot uw verplichte tentamenstof behoort het arrest HR 1 juni 2012, RvdW 2012, 765 (Esmilo/Mediq), dat – kort gezegd – handelt over een samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot export van medicijnen.

Vraag 4

Wat heeft de Hoge Raad in dit arrest bepaald? Noem de wetsbepaling die in het arrest centraal staat, geef de rechtsregel en de door de Hoge Raad genoemde gezichtspunten.

Joyce en Estelle (allebei 17 jaar) hebben zin in een feestje. Via Facebook vragen zij de geestelijk gehandicapte Patrick (13 jaar) om mee te gaan naar een Project-X feest, dat die avond zal plaatsvinden in de gemeente Laren. Joyce schrijft: ‘Kom je ook, vanavond lekker rellen!’. Patrick ziet dit wel zitten en zegt dat hij zal komen.

Die avond sluipen Joyce, Estelle en Patrick stiekem, zonder dat hun ouders het weten, het huis uit en gaan naar de gemeente Laren. Daar is het feest al in volle gang. Patrick is dolenthousiast en begint met stenen de ruiten van verschillende woningen in te gooien. Joyce en Estelle staan erbij te lachen. Een steen gaat de verkeerde kant op en raakt de heer Voordink, die op dat moment zijn hond aan het uitlaten is. Hij lijdt hierdoor schade.

Vraag 5

Wie is/zijn aansprakelijk voor de schade van de heer Voordink?

Stel dat Joyce aansprakelijk is voor de schade. Door de steen raakt de bril van Voordink onherstelbaar beschadigd. Zelf heeft hij geen schrammetje. Wel heeft hij sinds het incident een sterk gevoel van onbehagen, waardoor hij minder graag de straat op gaat.

Een nieuwe bril kost € 250,-. Voordink besluit echter geen nieuwe bril aan te schaffen, maar voor € 80,- nieuwe glazen in een oud montuur van hem te laten zetten.

Vraag 6

Heeft Voordink recht op vergoeding van:

- de schade wegens vernieling van zijn bril? Zo ja, op welk bedrag kan hij aanspraak maken?
- immateriële schade wegens zijn sterk gevoel voor onbehagen?

Peter Parker (37 jaar) besluit om een paar broden en enige lekkernijen te gaan kopen bij zijn favoriete bakker. Pascha, de hond van Peter, wordt door Peter buiten neergelegd en met zijn riem vastgebonden aan een hondenhaak (een voor honden bestemde plaats).

Jeroen Hofhuizen (18 jaar) verveelt zich. Hij ziet Pascha rustig voor de bakkerij liggen en besluit de hond een beetje op te hitsen door een paar kleine rotjes af te steken en naar de hond te gooien. De rotjes landen vlak bij zijn kop. Pascha schrikt van de knallen en bijt hierdoor voorbijgangster Dorien Vermeulen in haar been, die ook even een broodje bij de bakker wilde gaan halen. Dorien lijdt hierdoor schade.

Stel dat Peter als hondenbezitter aansprakelijk is voor de gehele schade van Dorien en dat Peter het gehele schadebedrag aan Dorien heeft voldaan.

Vraag 7

Kan Peter het geheel of in ieder geval een deel van het betaalde schadebedrag nu op Jeroen verhalen?

Ellen Coolhof heeft zich verslapen en besluit de auto naar haar werk te nemen. Tijdens het rijden gaat de telefoon. Het is een collega van haar en zij besluit op te nemen. Doordat zij met het telefoongesprek bezig is, ziet zij te laat de tweeëntwintigjarige Rosalinde Zwaanstra die met haar fiets tegen de verkeersregels in voorrang neemt. Er volgt een aanrijding. Rosalinde loopt bij dit ongeval letselschade op ten bedrage van € 7000,-. Vast staat dat Rosalinde voor 80% heeft bijgedragen aan de schade. Ellen meent dat zij daarom slechts 20% van de schade dient te vergoeden.

Vraag 8

Heeft Ellen Coolhof gelijk?

