

N.B. Deze standaardantwoorden dienen enkel ter ondersteuning van het leerproces.  
Aan dit document kunnen GEEN rechten worden ontleend.

### **Vraag 1 (5 punten)**

Security B.V. meent dat Alensi ontslag heeft genomen, een eenzijdige gerichte rechtshandeling. Voor een geldige rechtshandeling is vereist een op een rechtsgevolg gerichte wil en een geopenbaarde verklaring van Alensi (art. 3:33). In dit geval was er wel een verklaring, maar ontbrak de wil van Alensi, en is op de grondslag van art. 3:33 BW dus geen rechtshandeling tot stand gekomen. Security B.V. kan een beroep doen op de tweede grondslag voor de totstandkoming van de rechtshandeling: het gerechtvaardigd vertrouwen (art. 3:35). Daarvoor is vereist dat er een verklaring is van Alensi, die is opgevat als een tot Security B.V. gerichte verklaring van een bepaalde strekking, terwijl die opvatting overeenkwam met de zin die hij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze aan Alensi's verklaring mocht toekennen. In dit geval kan Security B.V. niet gerechtvaardigd vertrouwen op de verklaring van Alensi, nu deze werknemer gebrekkige taalvaardigheden bezit en hij tevens ernstig nadeel zal ondervinden als gevolg van de verklaring. Security B.V. had moeten onderzoeken of Alensi wel beseft wat hij verklaarde. Dit leidt tot de conclusie dat er geen rechtshandeling tot stand is gekomen, noch op grond van art. 3:33, noch op grond van 3:33 jo. 3:35. Security BV heeft dus geen gelijk.

\*R & O, nr. 41, Comp. nr 33-39.

### **Vraag 2 (5 punten)**

Voor ontbinding van de huurovereenkomst kan Fransen een beroep doen op art. 6:265 BW. Vereist zijn, een wederkerige overeenkomst, een tekortkoming van de Bouwhal B.V., en de tekortkoming moet de ontbinding rechtvaardigen. De huurovereenkomst is een wederkerige overeenkomst, en het verhuren van een ondeugdelijk schuurapparaat is een tekortkoming die de ontbinding rechtvaardigt. Wat betreft de tekortkoming gelden de eisen dat de verbintenis opeisbaar is, de prestatie uitblijft/ondeugdelijk geschiedt, de niet nakoming niet wordt gerechtvaardigd door een opschortingsbevoegdheid, en voor zover nakoming nog mogelijk is, ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, wanneer de schuldenaar in verzuim is (6:265 lid 2). Aan de eerste drie eisen is voldaan. Voor het verzuim geldt, dat nakoming nog mogelijk is, maar door de mededeling van Bouwhal moet Fransen afleiden dat deze zal tekortschieten, hierdoor treedt het verzuim van rechtswege in (art. 6:83 sub c). Er is dan geen ingebrekestelling vereist.

\*Comp. nr. 380, 519.

### **Vraag 3 (5 punten)**

Het beding in de algemene voorwaarden van Muziektransport probeert de wettelijke bevoegdheid van Tikkel tot opschorting uit te sluiten. Tikkel kan het beding vernietigen op grond van het onredelijk bezwarend karakter daarvan (art. 6:233 sub a). Omdat afwijkingen van wettelijke opschortingsbevoegdheid op de zwarte lijst staan (art. 6:236 sub c) en Tikkel een natuurlijk persoon is die niet handelt in de uitoefening van beroep of bedrijf, is het beding zonder meer onredelijk bezwarend, en dus vernietigbaar.

\*R & O, nr. 243-244

N.B. Deze standaardantwoorden dienen enkel ter ondersteuning van het leerproces.  
Aan dit document kunnen GEEN rechten worden ontleend.

#### **Vraag 4 (5 punten)**

De wetsbepaling die centraal staat in HR 1 juni 2012, RvdW 2012, 765 (Esmilo/Mediq) is art. 3:40 BW. De Hoge Raad heeft in dat arrest bepaald dat de enkele omstandigheid dat een overeenkomst wat betreft de (inhoud of) strekking in strijd is met een formele wet, de overeenkomst niet per definitie nietig maakt vanwege strijd met openbare orde op grond van art. 3:40 lid 1. Om te beoordelen of de inhoud of strekking van de overeenkomst inderdaad tevens in strijd is met de openbare orde, dient de rechter een toets aan te leggen, waarbij hij in elk geval de volgende gezichtspunten betreft:

- welke belangen door geschonden regel worden beschermd;
- of door de inbreuk op de regel fundamentele beginselen worden geschonden;
- of partijen zich bewust waren van de inbreuk op de regel;
- of de regel in een sanctie voorziet.

\*Verplicht arrest: HR 1 juni 2012, RvdW 2012, 765

#### **Vraag 5 (5 punten)**

De ouders van Patrick zijn aansprakelijk op grond van artikel 6:169 lid 1 jo art. 6:162 jo 6:165 BW. Er is schade aan een de heer Voordink toegebracht door een als een doen te beschouwen gedraging (het gooien met een steen) van Patrick, die 13 jaar is. Deze gedraging zou aan Patrick als een onrechtmatige daad kunnen worden toegerekend als zijn leeftijd daaraan niet in de weg zou staan. Het is in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt om met stenen te gooien terwijl er mensen in de buurt lopen. Daarnaast was dit aan Patrick toerekenbaar geweest op grond van de wet indien zijn leeftijd hieraan niet in de weg had gestaan, zie art. 6:165 lid 1 BW.

Joyce en Estelle zijn aansprakelijk op grond van artikel 6:166 lid 1 BW. Patrick heeft onrechtmatig schade toegebracht. De kans op het aldus toebrengen van schade had Joyce en Estelle moeten weerhouden van hun gedragingen in groepsverband. Zij hadden Patrick niet moeten vragen om mee te gaan naar het Project-X feest en hadden hem moeten tegenhouden of zelf weg moeten gaan toen hij met stenen begon te gooien.

Opmerking: Joyce en Estelle kunnen ook op grond van art. 6:162 BW aansprakelijk worden gehouden. Patrick is zelf niet aansprakelijk, zijn gedrag is aan hem niet toerekenbaar, zie art. 6:164 BW.

\*Werkgroepcasus VII.2, VwS nr. 75, 78, 83-86, Comp. nr. 413, 419, 425

N.B. Deze standaardantwoorden dienen enkel ter ondersteuning van het leerproces.  
Aan dit document kunnen GEEN rechten worden ontleend.

### **Vraag 6 (5 punten)**

De heer Voordink kan schadevergoeding vorderen wegens vernieling van zijn bril, en wel € 250,-. Er is sprake van vermogensschade, art. 6:95 BW. De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is, art. 6:97 BW. Concrete schadebegroting is de hoofdregel. In geval van zaaksbeschadiging kan de schade echter abstract worden berekend. Ook al heeft Voordink dus geen vervangende bril aangeschaft, hij kan toch vergoeding van € 250,- vorderen. De heer Voordink heeft geen recht op vergoeding van immateriële schade wegens zijn angstgevoelens. Art. 6:106 lid 1 bevat een limitatieve opsomming van de gevallen waarin op grond van deze bepaling vergoeding van smartengeld kan worden geclaimd. Gevoelens van onbehagen vallen hier niet onder. Weliswaar kan geestelijk letsel 'aantasting in de persoon op andere wijze' (art. 6:106 lid 1 sub b) opleveren, maar hiervoor is volgens de jurisprudentie van de Hoge Raad vereist dat sprake is van een erkend psychiatrisch ziektebeeld. Enkel een gevoel van onbehagen of van onvrede of ongenoegen is onvoldoende voor een recht op smartengeld. Zie de arresten *Taxibus* en *Wrongful birth*.

\*VwS nr. 206-208, 247-248, Comp. nr. 391a, 392, 392a.

### **Vraag 7 (5 punten)**

Peter is als bezitter van Pascha op grond van art. 6:179 BW aansprakelijk voor de door Dorien geleden schade. Dat Peter aansprakelijkheid is voor deze schade, is in casu gegeven. Jeroen is op grond van art. 6:162 BW aansprakelijk. Zijn handelen is onrechtmatig ex art. 6:162 lid 2 BW: het gericht gooien van rotjes naar een hond is in strijd met de maatschappelijke betamelijkheid. Wegens schuld kan deze onrechtmatige gedraging aan Jeroen worden toegerekend ex art. 6:162 lid 3 BW. Het vereiste causaal verband (c.s.q.n.) tussen de schade en de onrechtmatige gedraging is aanwezig: zonder het gooien van de rotjes, had de hond immers niet gebeten.

Peter en Jeroen zijn dus beide aansprakelijk voor dezelfde schade. Zij zijn ex art. 6:102 lid 1 BW hoofdelijk verbonden. Uit art. 6:102 lid 1 BW volgt, dat voor de bepaling van hetgeen zij krachtens art. 6:10 BW in hun onderlinge verhouding met betrekking tot de schade moeten bijdragen, wordt bepaald aan de hand van art. 6:101 BW, tenzij uit wet of rechtshandeling een andere verdeling voortvloeit. De tenzij-formule gaat hier niet op. Dit betekent dat Jeroen in ieder geval een gedeelte van de schade dient te vergoeden. Nu Peter de gehele schade aan Dorien heeft vergoed, kan Peter ex art. 6:10 lid 2 BW Jeroen aanspreken voor het gedeelte dat hij meer heeft betaald dan hem aangaat.

\*VwS hoofdstuk 2 & nr. 240-242

N.B. Deze standaardantwoorden dienen enkel ter ondersteuning van het leerproces.  
Aan dit document kunnen GEEN rechten worden ontleend.

**Vraag 8 (5 punten)**

Het gaat hier om het leerstuk van de “eigen schuld” ex art. 6:101 BW. Art. 6:101 BW geeft twee maatstaven. De primaire maatstaf is de wederzijdse causaliteit. In casu is deze verdeling gegeven: Ellen heeft voor 20% en Rosalinde 80% bijgedragen aan het ongeval. Op basis van de billijkheid (secundaire maatstaf) kan de verdeling, die voortvloeit uit toepassing van de primaire maatstaf worden gecorrigeerd. In het geval van verkeersaansprakelijkheid waarbij het gaat om een gemotoriseerde dader en een ongemotoriseerd slachtoffer is in de jurisprudentie een vaste billijkheidscorrectie vastgesteld. Bij slachtoffers die veertien jaar of ouder zijn, geldt de ‘50%-regel’, tenzij er sprake is van opzet of aan opzet grenzende roekeloosheid. Dit betekent dat Ellen ten minste 50% dient te vergoeden. Rosalinde is immers 22 jaar oud en hier is ook geen sprake van opzet of aan opzet grenzende roekeloosheid.

Dient Ellen een percentage hoger dan 50% te vergoeden? Nee, in dit geval zijn er geen omstandigheden die een nadere of extra billijkheidscorrectie rechtvaardigen. Ellen heeft dus geen gelijk en dient niet 20% maar 50% (€ 3500,-) van deschade te vergoeden.

\*VwS nr. 227-230