

Vraag 1

Art. 22 lid 1 Grondwet luidt: De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid. Welke reeks begrippen is het beste van toepassing op deze bepaling?

1. Publiekrecht, sociaal grondrecht, objectief recht.
2. Publiekrecht, objectief recht, klassiek grondrecht.
3. Objectief recht, sociaal grondrecht, privaatrecht.
4. Aanvullend recht, sociaal grondrecht, publiekrecht.

Vraag 2

Welke uitspraak over jurisprudentie is ONJUIST?

1. De rechter kan een rechtsregel formuleren die ingaat tegen een wettelijke regel.
2. Rechterlijke uitspraken zijn in beginsel alleen bindend voor de partijen in het concrete geval.
3. Uitspraken van de Hoge Raad worden in het algemeen gevolgd door andere rechters.
4. Als onduidelijk is hoe hij het recht moet uitleggen mag de rechter weigeren uitspraak te doen in het concrete geval.

Vraag 3

Welk rechtsgebied bevat het meeste aanvullend recht?

1. Het verbintenissenrecht.
2. Het goederenrecht.
3. Het strafprocesrecht.
4. Het materiële strafrecht.

Vraag 4

Art. 9 Grondwet luidt:

1. Het recht tot vergadering en betoging wordt erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.
2. De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Welke uitspraak is juist?

1. De formele wetgever is bevoegd om de vrijheid van vergadering te beperken in de zin van zowel lid 1 als lid 2.
2. De formele wetgever is bevoegd om de vrijheid van vergadering te beperken in de zin van lid 1, maar niet in de zin van lid 2.
3. De formele wetgever is bevoegd om de vrijheid van vergadering te beperken in de zin van lid 2, maar niet in de zin van lid 1.

Vraag 5

Zijn beleidsregels wetten in materiële zin?

1. Nee, want beleidsregels hebben geen externe werking.
2. Nee, want beleidsregels berusten niet op een wetgevende bevoegdheid.
3. Zowel A als B zijn juist.

Vraag 6

Wat is de overeenkomst tussen rechterlijke toetsing en repressief toezicht door de regering?

1. Zowel rechter als regering toetsen of lagere regelgeving in overeenstemming is met het algemeen belang.
2. Zowel rechter als regering kunnen een lagere regeling vernietigen.
3. Zowel rechter als regering toetsen of formele wetten in overeenstemming zijn met de grondwet.
4. Zowel rechter als regering toetsen of een lagere regeling in overeenstemming is met het recht.

Vraag 7

Een buurtbewoonster heeft geklaagd over geluidsoverlast van een cafe. De burgemeester trekt de muziekvergunning voor 2 weken in. Bij de voorbereiding van dit besluit heeft de burgemeester geen objectieve meting van de geluidsoverlast laten verrichten.

Dit is in strijd met welk beginsel van behoorlijk bestuur?

1. Het evenredigheidsbeginsel.
2. Het beginsel van zorgvuldige voorbereiding.
3. Het beginsel van détournement de pouvoir.
4. Het beginsel van zorgvuldige belangenafweging.

Vraag 8

Bestuursrechtelijke rechtsbescherming staat open tegen:

1. Algemeen verbindende voorschriften
2. Beleidsregels
3. Beschikkingen
4. Zowel 1, 2 als 3 zijn juist

Vraag 9

Wat is een verschil tussen de bezwaarschriftenprocedure en bestuursrechtspraak?

1. Alleen bij de bezwaarschriftenprocedure wordt een doelmatigheidstoets uitgevoerd.
2. Alleen bij bestuursrechtspraak wordt een rechtmatigheidstoets uitgevoerd.
3. Zowel 1 als 2 zijn juist.

Vraag 10

Pietersen koopt voor 20.000 euro een gebruikte BMW 520 bij garagebedrijf Jansen. Er zijn 3 redenen waarom hij deze auto per se wil: het motorvermogen, de gunstige kilometerstand, en het merk. Hij maakt dat kenbaar aan Jansen.

Pietersen vraagt terloops of de auto stoelverwarming heeft. Hij voegt daaraan toe dat dit voor hem niet een doorslaggevende reden is om tot de koop te besluiten, maar dat het wel een prettige bijkomstigheid zou zijn. Jansen herinnert zich dat de vorige eigenaar tegen hem gezegd heeft dat de auto stoelverwarming heeft. Hij antwoordt Pietersen dan ook met de mededeling: ja, de auto heeft stoelverwarming. Achteraf blijkt echter dat de auto geen stoelverwarming heeft.

1. Kan Pietersen de overeenkomst vernietigen wegens dwaling?
2. Ja, want de dwaling is te wijten aan een inlichting van Jansen.
3. Ja, want beide partijen gingen uit van dezelfde onjuiste veronderstelling.
4. Nee.

Vraag 11

De firma Berends heeft een hoeveelheid kwalitatief goede iPod-dockingstations ingekocht van met merk Bose. Zij wil de apparatuur aanbieden voor de scherpe prijs van 550 euro (adviesprijs 600 euro). Door een slordigheid echter wordt de apparatuur voor 55 euro aangeboden op zijn website (zolang de voorraad strekt). Voordat Berends de fout ontdekt en herstelt, ziet Aarts de advertentie en plaatst direct per e-mail een bestelling.

Is Berends gehouden de apparatuur aan Aarts te leveren voor de prijs van 55 euro?

1. Nee, want de aanvaarding van een aanbod moet mondeling geschieden.
2. Ja, want volgens art. 6:219 lid 2 BW kan herroeping van een aanbod slechts geschieden zolang het aanbod niet is aanvaard.
3. Ja, want een overeenkomst komt tot stand door aanbod en aanvaarding (art. 6:217 BW).
4. Nee, want Aarts kon er redelijkerwijs niet op vertrouwen dat Berends het apparaat voor 55 euro wilde verkopen (art. 3: 35 BW).

Vraag 12

Vier jongens maken een boswandeling in de omgeving van Slagharen. Wering, 17 jaar oud, geeft achteloos een schop tegen een tak die daarop terugzweept en Hudepol, die achter hem loopt, in het oog treft. Door het oogletsel moet Hudepol uiteindelijk een oog missen. Hudepol vordert schadevergoeding wegens onrechtmatige daad. Deze vordering wordt door de rechtbank afgewezen en dit vonnis wordt door de Hoge Raad bekrachtigd.

Waarom zal de vordering uit onrechtmatige daad zijn afgewezen?

1. Er was geen schade.
2. Er was geen causaal verband tussen het gedrag van Wering en de schade.
3. Het gedrag van Wering was niet onrechtmatig.
4. Er is niet voldaan aan het relativiteitsvereiste.

Vraag 13

Pieter, 14 jaar oud, woont met zijn ouders en 2 kleinere broers in Eindhoven. In de 3^e week van mei gaat hij met zijn klas een week op kamp in Ameland. Op een dag loopt hij met 3 vrienden door het Amelandse dorp Ballum, waar hij met een steen de ruit van de supermarkt ingooit. De schade bedraagt 1000 euro. Het ingooien van de ruit is vernieling in de zin van art. 350 Sr. Pieter verklaart tegen de politie dat hij de ruit ingooide om stoer te doen tegenover zijn vrienden. Daarmee is aan alle eisen van de onrechtmatige daad voldaan. De ouders van Pieter kan niet verweten worden dat zij het gedrag van Pieter niet hebben belet: ze zijn ver weg in Eindhoven.

Wie is nu aansprakelijk voor de schade uit onrechtmatige daad?

1. Alleen Pieter.
2. Alleen de ouders van Pieter.
3. Zowel Pieter als zijn ouders.

Vraag 14

Gerards biedt Perrier een fiets aan voor 800 euro. Perrier aanvaardt dit aanbod, waardoor tussen beiden een overeenkomst tot stand komt. Wat is deze overeenkomst?

1. Een bloot rechtsfeit.
2. Een feitelijke handeling met rechtsgevolg.
3. Een eenzijdige rechtshandeling.
4. Een meerzijdige rechtshandeling.

Vraag 15

Welke uitspraak over beroep in cassatie is **JUIST**?

1. Bij beroep in cassatie komen uitsluitend feitelijke vragen aan de orde.
2. Bij beroep in cassatie komen zowel feitelijke vragen als rechtsvragen aan de orde.
3. De Hoge Raad kan vonnissen van rechtbanken en arresten van gerechtshoven vernietigen wegens vormverzuim en schending van het recht.
4. Beroep in cassatie kan uitsluitend betrekking hebben op burgerlijke zaken en stafzaken.

Vraag 16

Agenten zien een kleurling (X) hard aan komen lopen uit de richting van een café dat bekend staat als verzamelplaats van handelaren en gebruikers van verdovende middelen. De agenten oordelen dat dit voldoende is om hem aan te merken als verdachte van het opzettelijk bezitten dan wel aanwezig hebben van verdovende middelen. Er wordt inderdaad heroïne gevonden.

In de dagvaarding wordt X ten laste gelegd dat “I. hij op of omstreeks 14 okt. 1976 in de gemeente Amsterdam opzettelijk in zijn bezit, althans aanwezig heeft gehad ongeveer 840 milligram, in ieder geval een hoeveelheid diacetylmorfine, zoals bedoeld in art. 1, lid 1, onder h Opiumwet, ook wel heroïne genoemd, en/of een zout van heroïne zoals bedoeld in art. 2, lid 1, onder d Opiumwet.”

De rechter oordeelt echter dat de aanhouding en fouillering waarbij de heroïne is aangetroffen, onrechtmatig was: “O. met betrekking tot het onder I ten laste gelegde: dat o.g.v. het hiervoren overwogene moet worden aangenomen dat het aantreffen door de verbalisanten N. en B. van de wikkel van zilverpapier welke heroïne bleek te bevatten het resultaat is geweest van een optreden van die verbalisanten waarbij de geldende wettelijke voorschriften niet met voldoende zorgvuldigheid in acht zijn genomen en hetwelk mitsdien niet rechtmatig kan worden geacht, namelijk: 1: een staande houden van X., zonder dat de daarvoor in art. 52 jo. 27 Sv. gestelde voorwaarde was vervuld dat hij - naar objectieve maatstaven - als "verdachte" mocht worden aangemerkt, en 2: een onderzoek aan de kleding, hetwelk werd aangevangen zonder dat de ingevolge art. 56, lid 1, Sv. en art. 9, lid 5, Opiumwet (oud) vereiste "ernstige bezwaren" tegen X bestonden; dat het Hof, gelet op het vorenstaande, van oordeel is dat bij gebreke van voldoende op rechtmatige wijze verkregen wettige bewijsmiddelen het onder I ten laste gelegde niet bewezen kan worden geacht”

Wat moet de rechter nu beslissen?

1. Vrijspraak.
2. Ontslag van alle rechtsvervolging.
3. Onbevoegdheid van de rechter.
4. De dagvaarding is ongeldig.

Vraag 17

Welke stelling over bewijs in strafzaken is ONJUIST?

1. De rechter mag een verdachte vrijspreken van het ten laste gelegde feit, ook al is er voldoende wettig bewijs.
2. Behalve in de wet is ook in ongeschreven recht bepaald welke bewijsmiddelen zijn toegestaan.
3. Verklaringen van een deskundige zijn een wettig bewijsmiddel.
4. Eigen waarneming van de rechter is een wettig bewijsmiddel.

Vraag 18

Welke uitspraak over het Nederlandse strafproces is ONJUIST?

1. De verdachte mag na het voorbereidend onderzoek kennis nemen van alle processtukken.
2. De verdachte is verplicht actief mee te werken aan de waarheidsvinding.
3. De verdachte dient voor onschuldig te worden gehouden zolang zijn schuld niet volgens de wet wordt bewezen.
4. De verdachte heeft recht op rechtsbijstand door een raadsman.

Vraag 19

In de dagvaarding legt de OvJ verdachte X mishandeling ten laste (art. 300 Sr). Tijdens het onderzoek ter terechtzitting blijkt dat wettig bewezen kan worden dat X het zwaardere misdrijf mishandeling met voorbedachten rade heeft gepleegd (art. 301 lid 1 Sr). De rechter is bovendien overtuigd dat X mishandeling met voorbedachten rade heeft gepleegd. De OvJ wijzigt de tenlastelegging echter niet. Er zijn geen strafuitsluitingsgronden.

Wat mag de rechter beslissen?

1. X is schuldig aan mishandeling.
2. X is schuldig aan mishandeling met voorbedachten rade.

Vraag 20

Een vrouw die jarenlang door haar man mishandeld en bedreigd wordt, besluit ten einde raad hem met een stoeptegels tijdens zijn slaap te doden. Zij beroept zich tevergeefs op noodweer. Waarom sneuvelt haar beroep op noodweer?

1. Omdat de vrouw niet is aangerand in lijf, eer of goed.
2. Omdat de aanranding niet wederrechtelijk is.
3. Omdat de aanranding niet ogenblikkelijk is.
4. Omdat de aanranding disproportioneel is.

Vraag 21

In de geruchtmakende zaak 'Inrijden Filefuik' (Rb Utrecht, 10 oktober 2012, LJN: BX9556) is de verdachte onder meer ten laste gelegd:

“Feit 2 primair: dat hij opzettelijk [slachtoffer] heeft gedood, door met hoge snelheid in te rijden op de auto waarin [slachtoffer] zat”.

Ten aanzien van dit feit overweegt de Rechtbank:

“Verdachte werd tijdens de achtervolging op de snelweg omringd door politieauto's, die afwisselend achter, naast en voor hem reden. Er werd gereden met hoge snelheden op het traject van de laatste twaalf kilometer vóór de plaats van het ongeval. Volgens de AVL-gegevens reden de achtervolgende politieauto's – en naar redelijkerwijs aan te nemen is ook de auto van verdachte – tussen de 136 en 150 kilometer per uur op dat traject.

Op het moment dat de file is ontstaan, is de signalering op drie portalen van de matrixborden aangegaan. Daarop werd met knipperende signalen een lagere maximum snelheid aangegeven (respectievelijk 70 en 50 kilometer per uur). De rechtbank stelt vast dat verdachte de signalen op de matrixborden heeft kunnen zien, gelet op de omstandigheid dat de matrixborden in werking waren getreden in ieder geval een minuut voordat verdachte ze passeerde. Het dossier bevat echter geen bewijsmiddelen waaruit af te leiden is dat verdachte de signaleringen ook daadwerkelijk heeft gezien en dus -ondanks dat hij zich bewust was van de verlaagde maximum toegestane snelheid op de matrixborden- zijn snelheid niet heeft geminderd. Verdachte heeft zelf altijd ontkend de matrixborden te hebben gezien. Zijn zoon heeft evenmin een verklaring afgelegd waaruit is af te leiden dat verdachte de matrixborden heeft gezien. Verbalisant [verbalisant 2] heeft verklaard dat hij heeft gezien dat verdachte krampachtig zijn stuur vasthield en alleen maar oog had voor de weg.

Nu niet vastgesteld kan worden dat verdachte de signaleringen op de matrixborden heeft gezien, acht de rechtbank het geenszins onaannemelijk dat de file onverwacht voor verdachte is opgedoemd. Er was sprake van een brede snelweg en het was een zaterdagochtend met weinig verkeer op de weg. Het ontstaan van een file is in die omstandigheden in het algemeen onverwacht te noemen. Daarbij komt dat de file is ontstaan net voorbij de afslag Vinkeveen (bezien vanuit het zuiden). Niet ver voor de plaats van het ongeval loopt de snelweg in een bocht omhoog waardoor het zicht op het gedeelte van de snelweg achter de helling (tijdelijk) ontnomen wordt.”

[...]

“Al deze omstandigheden tezamen brengen de rechtbank tot het oordeel dat er onvoldoende bewijs voorhanden is dat verdachte zich tijdig bewust is geweest van de veranderde verkeerssituatie voor hem. Nu niet vastgesteld kan worden dat de verkeerssituatie waarmee verdachte werd geconfronteerd door hem tijdig is opgemerkt, is geen sprake van bewuste aanvaarding van de aanmerkelijke kans dat hij door zijn rijgedrag een dodelijk ongeval zou veroorzaken. De omstandigheid dat verdachte voorafgaand aan het ongeval zeer gevaarlijk rijgedrag heeft vertoond en levensgevaarlijke manoeuvres heeft uitgehaald jegens de verbalisanten, leidt niet tot een ander oordeel”.

Vervolg van vraag 21

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt door met hoge snelheid in te rijden op de auto waarin het slachtoffer zat.

Acht de Rechtbank blijktens de geciteerde bewijsoverwegingen ook bewezen dat verdachte 'opzettelijk' het slachtoffer heeft gedood?

1. Ja.
2. Nee.
3. Dat kan uit de geciteerde overwegingen van de Rechtbank niet afgeleid worden.

Vraag 22

Wat maakt deel uit van een van de bronnen van internationaal recht?

1. Een uitspraak van het Internationale Tribunaal voor de berechting van de plegers van ernstige misdrijven in het voormalige Joegoslavië.
2. Een richtlijn van de EU.
3. Het beginsel pacta sunt servanda (afspraken dienen te worden nagekomen).
4. Zowel 1, 2 als 3 maken deel uit van bronnen van internationaal recht.

Vraag 23

Welke uitspraak is JUIST?

1. EU-verordeningen hebben altijd directe werking en voorrang in EU-lidstaten met een monistisch stelsel.
2. EU-richtlijnen hebben altijd directe werking en voorrang in EU-lidstaten met een dualistisch stelsel.
3. EU-richtlijnen hebben altijd directe werking en voorrang in EU-lidstaten met een monistisch stelsel.
4. Zowel 1, 2 als 3 zijn juist.

Vraag 24

De EU is in belangrijke mate een supranationale internationale organisatie, al zijn er terreinen waarop de besluitvorming een intergouvernementeel karakter heeft.

1. Deze bewering is juist.
2. Deze bewering is onjuist.

Vraag 25

Wat is een bevoegdheid van het Europese Parlement?

1. Politiek toezicht op de Commissie.
2. Toezicht op de naleving van Europees recht.
3. Het vaststellen van algemene politieke beleidslijnen en prioriteiten.
4. Initiatief tot regelgeving.

Vraag 26

Een Nederlander die tijdens een tussenstop op de luchthaven van Santiago de Chili (Chili) door de plaatselijke autoriteiten meent te zijn behandeld op een manier die in strijd is met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens kan daarover tegen Chili een (ontvankelijke) klacht indienen bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg.

1. Deze bewering is juist.
2. Deze bewering is onjuist.

Vraag 27

Er zijn verschillende vormen van toezicht op de naleving van internationale mensenrechtenverdragen.

Welke is/zijn kenmerkend voor het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens?

1. De rapportageprocedure, de statenklachtprocedure en particulier klachtrecht.
2. Uitsluitend de rapportageprocedure en het particulier klachtrecht.
3. Uitsluitend statenklachtrecht en de rapportageprocedure.
4. Uitsluitend het particulier klachtrecht.

Vraag 28

Welke stelling over het burgerlijk procesrecht is juist?

1. Partijen moeten zich altijd laten vertegenwoordigen door een advocaat.
2. Als de gedaagde niet verschijnt, dan kan de rechter een verstekvonnis uitspreken, waarbij hij de vordering zonder nadere procesvoering toewijst.
3. Het beginsel van hoor en wederhoor is niet van toepassing.
4. Na of naast het kort geding kan geen bodemprocedure worden gevoerd.

Vraag 29

Welke uitspraak over het Internationaal Gerechtshof is juist?

1. Staten kunnen tegen hun wil worden onderworpen aan de rechtsmacht van het Hof
2. Individuen kunnen tegen hun wil worden onderworpen aan de rechtsmacht van het Hof
3. Uitspraken van het Hof zijn niet bindend voor de partijen, maar gelden wel als belangrijke adviezen voor de partijen
4. Als een staat die voor het Hof gedaagd wordt, verschijnt en verweer voert, is dat voldoende om de rechtsmacht van het Hof ten aanzien van die partij aan te nemen.

Vraag 30

Welk orgaan kan beslissingen nemen met een supranationaal karakter?

1. De Veiligheidsraad van de Verenigde Naties.
2. De Europese Commissie.
3. De Raad van de Europese Unie.
4. Zowel 1, 2 als 3 zijn juist.