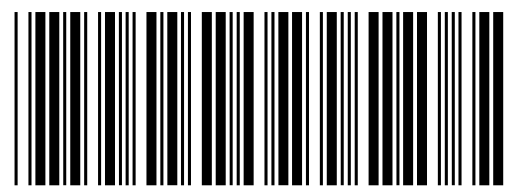


Nationaal en Internationaal Burgerlijk

Procesrecht

Oefenpakket

10-10-152



* 8 4 0 2 8 0 3 *

JoHo Samenvattingen

JoHo biedt een compleet pakket samenvattingen aan. In dé studentenwinkels van Nederland vind je bijvoorbeeld uitgebreide boekuittreksels, stampijsten, handige schema's, samenvattingen van arresten, collegeaantekeningen en oude tentamens met uitwerkingen. Deze producten zijn aanvullend op je lesstof en studieboeken, besparen je tijd, vergroten je slagingskans en worden niet voor niets door vrijwel iedere student in de grote studentensteden al jaren als onmisbaar ervaren!

Kijk voor het actuele aanbod op JoHo.nl

Bij de samenstelling van de samenvattingen proberen we zoveel mogelijk de kwaliteit te waarborgen. We kunnen echter geen verantwoordelijkheid aanvaarden voor het gebruik ervan. De materialen dienen als hulpmiddel en niet als vervanging van bijvoorbeeld het volgen van onderwijs of het bestuderen van boeken.

Hoe te verkrijgen?

- In het JoHo center
Het volledige aanbod is hardcopy verkrijgbaar in het JoHo center van jouw stad. Hoge kortingen voor JoHo leden.
- Online via JoHo.nl
Een groot gedeelte van het aanbod is ook online gratis te downloaden voor JoHo leden.

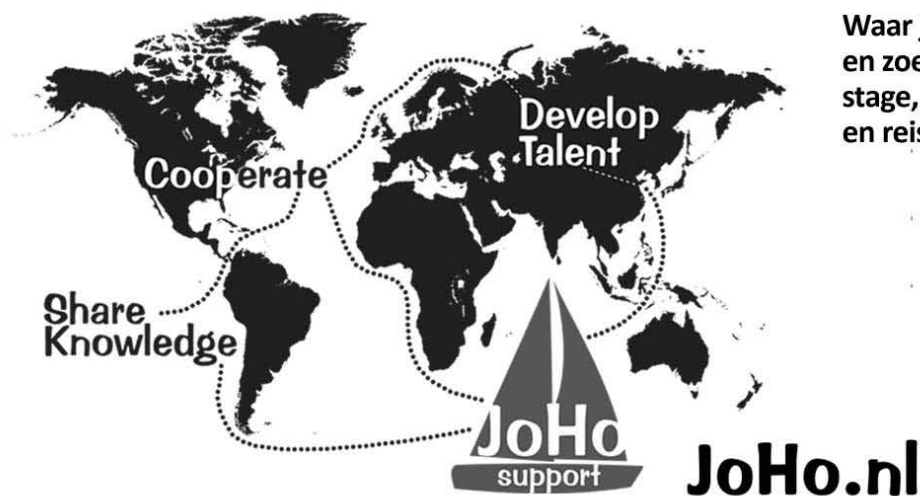
Werken voor JoHo

JoHo zoekt voortdurend afgestudeerden voor het maken en controleren van de samenvattingen.

JoHo centers

Je vindt de JoHo centers in Amsterdam, Den Haag, Groningen, Leiden, Rotterdam en Utrecht. Voor adressen en openingstijden, kijk op JoHo.nl

The World of JoHo



Waar je alles kunt boeken en zoeken voor je studie, stage, project, baan, cursus en reis in het buitenland

JoHo helpt wereldwijd talent te ontwikkelen, kennis over te dragen en samen te werken.

JoHo werkt wereldwijd voor studenten, reizigers, vrijwilligers, expats en ondernemers.

JoHo geeft wereldwijd kortingen, hulp, advies, bemiddeling en gratis gidsen.

Inhoudsopgave

- A. Tentamen augustus 2009
- B. Tentamen december 2009
- C. Tentamen januari 2010
- D. Tentamen maart 2011
- E. Tentamen juni 2011

Tentamen augustus 2009

Vraag 1

Welke uitspraak is juist?

1. Een dagvaarding kan alleen rechtsgeldig worden uitgebracht door haar aan de gedaagde in persoon te betekenen.
2. Indien de gedaagde weigert het exploit van dagvaarding in ontvangst te nemen, kan de dagvaarding niettemin rechtsgeldig aan hem worden uitgebracht.
3. Een dagvaarding kan nooit rechtsgeldig worden uitgebracht aan een gedaagde waarvan de naam niet bekend is omdat zij dan niet in persoon kan worden betekend.
4. Een dagvaarding kan nooit rechtsgeldig worden uitgebracht door het voor de gedaagde bestemde afschrift per post aan hem toe te zenden.

Vraag 2

Ritsema stelt een vordering tot schadevergoeding in tegen Boersma op basis van wanprestatie althans onrechtmatige daad. De rechter in eerste aanleg wijst de vordering toe op basis van wanprestatie. Boersma gaat tegen die beslissing in appel. De appelrechter acht zijn desbetreffende grief geslaagd: van wanprestatie is geen sprake geweest.

Moet de appelrechter nu onderzoeken of de vordering van Ritsema op basis van onrechtmatige daad toewijsbaar is?

1. Ja, de rechter moet dit ambtshalve onderzoeken.
2. Nee, de rechter moet dit alleen onderzoeken indien Ritsema een incidenteel appel van die strekking heeft ingesteld.
3. Nee, de rechter moet dit alleen onderzoeken indien Ritsema in appel een reconventionele eis van die strekking heeft ingesteld.
4. Geen van bovenstaande antwoorden is juist.

Vraag 3

Jacobs legt voor een vordering op Jansma, groot € 10.000,--, conservatoor beslag onder de IBC-Bank. De vervolgens door Jacobs ingestelde eis wordt bij verstek toegewezen.

Uit de verklaring van de IBC-Bank blijkt dat op het moment van het beslag het saldo van de rekening van Jansma € 10.000,-- bedroeg, maar dat hiervan na de beslaglegging € 6.000,-- aan Jansma is betaald. Kort na het afleggen van de verklaring wordt Jansma failliet verklaard.

Welke uitspraak is juist? De IBC-Bank moet

1. € 10.000,-- aan de faillissementscurator betalen, aan Jacobs niets;
2. € 4.000,-- aan de faillissementscurator betalen, € 6.000,-- aan Jacobs;
3. € 6.000,-- aan de faillissementscurator betalen, € 4.000,-- aan Jacobs;
4. niets aan de faillissementscurator betalen, € 10.000,-- aan Jacobs.

Vraag 4

Eiser Noordelaken en gedaagde Otters zijn verwickeld in een procedure bij de civiele sector van de rechtbank over de nakoming van een overeenkomst. Nadat een dag voor een comparitie is bepaald, overlijdt Noordelaken.

Welke uitspraak is juist?

1. De erfgenamen van Noordelaken kunnen na een door hen te bewerkstelligen schorsing de procedure op eigen naam voortzetten.
2. De procedure moet door de erfgenamen worden geschorst.
3. De procedure wordt van rechtswege geschorst.
4. De procedure wordt niet geschorst en de erfgenamen moeten de procedure op naam van de overledene voortzetten.

Vraag 5

In welk van de onderstaande gevallen staat de mogelijkheid open om verzet te doen tegen een in eerste aanleg gegeven rechterlijke beslissing?

1. Tegen een echtscheidingsbeschikking, indien de andere echtgenoot niet in het geding was verschenen.
2. Tegen een vonnis waarbij twee gedaagden, waarvan één niet in rechte was verschenen, hoofdelijk tot betaling van € 100.000,-- zijn veroordeeld.
3. Tegen een verstekvonnis waartegen de eiser reeds hoger beroep heeft ingesteld.
4. Tegen geen van bovenstaande beslissingen.

Vraag 6

Welke uitspraak is juist?

De verklaring van een procespartij die als getuige wordt gehoord, kan

1. in geen geval bewijs van door die partij te bewijzen feiten opleveren, maar heeft voor het overige vrije bewijskracht.
2. onder omstandigheden tussen partijen dwingend bewijs opleveren.
3. steeds volledig bewijs van door die partij te bewijzen feiten opleveren.
4. bewijs opleveren van door die partij te bewijzen feiten, maar alleen als er daarnaast zodanige aanvullende bewijzen aanwezig zijn dat zij de partijverklaring voor de rechter voldoende geloofwaardig maken.

Vraag 7

Welke uitspraak is juist?

1. De omvang van een executoriaal derdenbeslag wordt bepaald door het bedrag van de vordering waarvoor verhaal wordt gezocht.
2. Aan sommige schuldeisers komt onder omstandigheden het recht toe om hun geldvordering op bepaalde goederen van de schuldenaar te verhalen zonder in het bezit te zijn van een executoriale titel en zonder voorafgaande beslaglegging.
3. De verplichting tot afgifte van een roerende zaak is niet reëel executabel.
4. Door een partij geïncasseerde dwangsommen worden in mindering gebracht op de schadevergoeding waarop die partij wegens de niet-nakoming van de desbetreffende verplichting aanspraak kan maken.

Vraag 8

Wanneer een partij naar het oordeel van de rechter in eerste aanleg aan haar vordering te weinig gegevens ten grondslag heeft gelegd, zodat de vordering wordt ontzegd,

1. is er alleen een kans dat de vordering alsnog wordt toegewezen als die partij die vordering opnieuw aan de rechter in eerste aanleg voorlegt en daarbij meer gegevens verstrekt.
2. is er alleen een kans dat de vordering alsnog wordt toegewezen als die partij hoger beroep instelt en zo nodig meer gegevens verstrekt.
3. heeft die partij een vrije keuze tussen de onder 1 en 2 genoemde mogelijkheden.
4. kan een inhoudelijke beoordeling van de vordering nog slechts worden verkregen als beide partijen daar op de voet van art. 96 Rv om verzoeken.

Vraag 9

In een procedure stelt Brouwers aan Hofmans een bedrag van € 10.000,- te hebben geleend en eist hij terugbetaling van dat bedrag.

Welke uitspraak is juist?

1. Indien Hofmans als verweer betoogt wel terugbetaald te hebben, dient Brouwers te bewijzen dat dit niet zo is.
2. Indien Hofmans als verweer betoogt dat er niet van een lening maar van een gift sprake was, dient Hofmans te bewijzen dat een gift was overeengekomen.
3. Indien Hofmans als verweer betoogt dat er niet van een lening maar van een gift sprake was, dient Brouwers te bewijzen dat een lening was overeengekomen.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 10

Volgens de stellingen van werkgever B vormt werknemer A een ernstige bedreiging voor de bedrijfsvoering omdat A door onware mededelingen over B te doen potentiële opdrachtgevers heeft afgeschrikt.

Gelet op zijn spoedeisend belang kan B met kans op succes in kort geding vorderen

1. dat de arbeidsovereenkomst met A wordt ontbonden en dat A met onmiddellijke ingang de toegang tot de werkplek wordt ontzegd;
2. dat voor recht wordt verklaard dat bepaalde uitlatingen die A tegen klanten heeft gedaan, geen enkele juridische basis of status hebben;
3. dat A in afwachting van het effectueren van ontslag, met onmiddellijke ingang niet meer op de werkplek mag verschijnen;
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 11

Marco (17) heeft bij het voetballen de bal door de glazen pui van Gullit geschoten, schade € 1.750,-. De schade van Gullit wordt niet vergoed, omdat de met Marco's ouders bevriende advocaat Boomstra, die de zaak op zich heeft genomen, zegt dat weliswaar Marco aansprakelijk is uit onrechtmatige daad, maar dat de pui volstrekt ondeugdelijk moet zijn geweest, als je er zo een bal doorheen schiet: er is dus in feite geen schade die voor vergoeding in aanmerking komt.

Gullit wil in rechte toch vergoeding van zijn schade vorderen en moet daartoe:

1. Marco aanspreken als materiële procespartij.
2. Boomstra aanspreken omdat zijn advies een onrechtmatige daad jegens Gullit oplevert.
3. de ouders van Marco aanspreken als formele procespartij.
4. de ouders van Marco aanspreken als materiële procespartij.

Vraag 12

Andela maakt jegens Bosman aanspraak op betaling van € 45.000,--. Bosman betaalt niet. Ter verzekering van zijn vordering legt Andela conservatoor beslag op de rekening van Bosman bij de PIN-bank. Uit de vervolgens door de bank afgelegde verklaring blijkt dat het saldo van de rekening op het moment van beslaglegging € 10.000,-- bedroeg. Voordat de PIN-bank enige betaling aan de deurwaarder heeft gedaan, legt De Jager, die € 5.000,-- van Bosman heeft te vorderen, eveneens conservatoor beslag op de rekening.

Als beide vorderingen worden toegewezen, zal uiteindelijk worden uitgekeerd:

1. € 9.000,-- aan Andela en € 1.000,-- aan De Jager.
2. € 10.000,-- aan Andela en niets aan De Jager.
3. € 5.000,-- aan Andela en € 5.000,-- aan De Jager.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 13

Welke uitspraak is ONjuist?

1. De toestemming van de rechter om een derde in vrijwaring op te roepen, heeft tot gevolg dat indien de gewaarborgde de hoofdzaak verliest, de derde (de waarborg) hem ter zake schadeloos zal moeten stellen.
2. Op het verzoek om een derde in vrijwaring op te mogen roepen, wordt beslist zonder dat de derde wordt gehoord.
3. Bij de oproeping in vrijwaring zijn de regels van relatieve competentie niet van toepassing.
4. De hoofdzaak en de vrijwaringszaak worden door dezelfde rechter beslist.

Vraag 14

Wat verstaat men onder "partij-arbitrage"?

1. De arbitrage waarbij een van partijen tot arbiter wordt benoemd.
2. De arbitrage die door partijen in algemene voorwaarden wordt overeengekomen.
3. De arbitrage waarbij partijen ieder een arbiter benoemen die samen een derde arbiter benoemen.
4. De arbitrage waarbij een van partijen een overwegende invloed heeft op de benoeming van arbiters.

Vraag 15

Welke uitspraak is juist?

1. Tegen een arbitraal vonnis staat hoger beroep open, tenzij dat in de arbitrage-overeenkomst is uitgesloten.
2. Arbiters zijn gerechtigd over hun eigen bevoegdheid te oordelen.
3. Arbiters zijn bij de beoordeling van het geschil van partijen gebonden aan de regels van het bewijsrecht.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist

Vraag 16

De arresten Van Rooy/Van der Sluijs en Regiopolitie/Hovax gaan over de mogelijkheden van de rechter om niet aangevoerde rechtsregels ambtshalve toe te passen dan wel de toepasselijkheid daarvan aan de orde te stellen. Deze arresten hebben daarnaast gemeen dat ruimte wordt gelaten voor de mogelijkheid dat een partij het geschil niet beslist wil zien aan de hand van een andere dan de door haar ingeroepen rechtsregel.

In verband met dat laatste verwijzen beide arresten naar

1. het beginsel van hoor en wederhoor.
2. het gelijkheidsbeginsel.
3. de partijautonomie.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 17

Welke uitspraak is ONjuist?

1. De eiser heeft met verloop van de voorzieningenrechter conservatoor beslag gelegd. De vordering waarvoor beslag is gelegd, wordt afgewezen. De eiser is nu aansprakelijk voor de schade die de gedaagde als gevolg van het beslag heeft geleden.
2. De eiser heeft in kort geding een verbod tegen de gedaagde verkregen. Door betekening van het vonnis dwingt de eiser de gedaagde tot naleving van het verbod. In een vervolgens gevoerde bodemprocedure wordt vastgesteld dat het verbod geen grond heeft in de rechtsbetrekking van partijen. De eiser is nu niet aansprakelijk voor de door de gedaagde als gevolg van naleving van het verbod veroorzaakte schade.
3. In een op tegenspraak gevoerde bodemprocedure is de vordering van de eiser toegewezen. De eiser executeert het vonnis. In hoger beroep wordt het vonnis vernietigd. De eiser is nu aansprakelijk voor de door de gedaagde als gevolg van de executie geleden schade.
4. Alle bovenstaande uitspraken zijn ONjuist.

Vraag 18

Ingevolge art. 111 Rv moet een dagvaarding niet alleen de ingestelde vordering (de eis) en de gronden daarvoor bevatten, maar ook de door de gedaagde tegen de eis aangevoerde verweren. Met dit voorschrift beoogde de wetgever:

1. de gedaagde steun te verschaffen bij het opstellen van zijn conclusie van antwoord.
2. de eiser er toe te dwingen het geschil in de dagvaarding zo volledig mogelijk uiteen te zetten.
3. de rechter in staat te stellen te beoordelen of, indien de gedaagde niet in rechte verschijnt, de vordering bij verstek kan worden toegewezen.
4. de rechter in staat te stellen te beoordelen of hij sector-competent is.

Vraag 19

Ten gevolge van de omstandigheid dat een vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard,

1. kan het vonnis worden geëxecuteerd nog voordat het in kracht van gewijsde is gegaan.
2. behoeft aan de executie geen betekening van het vonnis vooraf te gaan.
3. behoeft aan de executie van een geldvordering geen bevel tot betaling vooraf te gaan.
4. kan het vonnis nog worden geëxecuteerd nadat daartegen een gewoon rechtsmiddel is ingesteld.

Vraag 20

De eiser heeft aangeboden een door hem gesteld rechtsfeit door middel van met name genoemde getuigen te bewijzen.

Welke uitspraak is juist?

1. Zonder een zodanig bewijsaanbod mag de rechter de eiser geen getuigenbewijs opdragen.
2. Een zodanig bewijsaanbod verplicht de rechter om de eiser tot het getuigenbewijs van het gestelde rechtsfeit toe te laten.
3. Alleen als het bestaan van het rechtsfeit is betwist en het bewijsaanbod ter zake dienend is, zal de rechter de eiser tot het getuigenbewijs toe moeten laten, zelfs al acht hij het uiterst onwaarschijnlijk dat het bewijs geleverd zal kunnen worden.
4. Als het bestaan van het rechtsfeit is betwist en het bewijsaanbod ter zake dienend is, zal de rechter de eiser tot het getuigenbewijs toe moeten laten, tenzij hij het uiterst onwaarschijnlijk acht dat het bewijs geleverd zal kunnen worden.

Vraag 21

De eiser vordert € 2.000,-- als de twee eerste opeisbare niet-betaalde termijnen van een lening groot € 10.000,--.

- I Als de gedaagde verschijnt en als verweer aanvoert dat hij deze termijnen al heeft betaald, is de kantonrechter bevoegd de zaak te behandelen en te beslissen.
- II Als de gedaagde verschijnt en het verweer voert dat hij het bedrag van € 10.000,-- niet van de eiser heeft geleend is de kantonrechter niet bevoegd de zaak te behandelen en te beslissen.

Welke uitspraak is juist?

1. I en II zijn allebei juist.
2. I is onjuist en II is juist
3. I is juist en II is onjuist.
4. I en II zijn allebei onjuist.

Vraag 22

Von Hoven is – op vordering van de gemeente Den Haag – bij vonnis in kort geding, welk vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, veroordeeld om met onmiddellijke ingang te stoppen met het storten van afval met asbestbestanddelen op het eigen fabrieksterrein, onder verbeurte van een dwangsom van € 5.000,-- per storting. Von Hoven is het volstrekt niet eens met deze uitspraak, omdat hij van oordeel is dat de

stortingen de toelaatbare hoeveelheden asbest niet overschrijden, Ondanks het verbod gaat Von Hoven door met de stortingen.

Twee uitspraken:

- I Als vervolgens in een bodemprocedure wordt beslist dat de stortingen de toelaatbare hoeveelheid asbest niet overschreden hebben, kan Von Hoven de – na betekening van het kort gedingvonnis verbeurde en ook betaalde – dwangsommen als onverschuldigd betaald terugvorderen van de gemeente.
- II Als de vordering van de gemeente in het door Von Hoven ingestelde hoger beroep tegen het kort gedingvonnis alsnog wordt afgewezen, kan hij de – na de betekening van het kort gedingvonnis verbeurde en ook betaalde – dwangsommen van de gemeente als onverschuldigd betaald terugvorderen.

Welke uitspraak is juist?

1. I en II zijn allebei juist.
2. I is onjuist en II is juist
3. I is juist en II is onjuist.
4. I en II zijn allebei onjuist.

Vraag 23

Welke uitspraak is juist?

De rechter zal een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor afwijzen als uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoeker

1. beoogt de wederpartij, tegen wie hij een procedure aanhangig wil maken, als getuige te doen horen.
2. duidelijkheid wenst over zijn bewijspositie om op basis daarvan te beslissen of hij een geding zal voeren.
3. in geen opzicht aannemelijk heeft gemaakt dat gevaar bestaat dat het bewijsmiddel verloren dreigt te gaan door ziekte, vertrek naar het buitenland e.d.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 24

Welk van de onderstaande uitspraken inzake de cassatieprocedure is ONjuist?

Om overbelasting van de Hoge Raad tegen te gaan

1. wordt in beginsel alleen nog schriftelijk gepleit.
2. kan de Hoge Raad onder omstandigheden de zaak door een kamer met drie in plaats van vijf raadsheren laten beslissen.
3. kan de Hoge Raad onder omstandigheden een cassatieberoep zonder motivering verwerpen.
4. kan alleen een bij de rechtbank Den Haag ingeschreven advocaat bij de Hoge Raad optreden.

Vraag 25

Als ten tijde van het leggen van een conservatoor beslag nog geen "eis in de hoofdzaak" aanhangig is, moet deze alsnog worden ingesteld.

Welke uitspraak is juist?

1. Deze "eis in de hoofdzaak" kan ook in kort geding worden ingesteld.
2. Deze "eis in de hoofdzaak" kan niet bij een buitenlandse rechter worden ingesteld.
3. Deze "eis in de hoofdzaak" kan niet bij arbiters worden ingesteld.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 26

In de dagvaardingsprocedure vindt de bewijslevering door middel van geschriften doorgaans plaats

1. na een daartoe strekkend tussenvonnis.
2. ter gelegenheid van de inlichtingencomparitie.
3. door het geschrift te hechten aan de conclusie/akte waarin een beroep op het betreffende geschrift wordt gedaan.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 27

In het Lantaarnpaalarrest heeft de Hoge Raad overwogen

1. dat het hof de aan de stelplicht verbonden bewijslast verkeerd heeft verdeeld.
2. dat het hof de aan het verweer verbonden motiveringsplicht onjuist heeft beoordeeld.
3. dat het hof aan de aan de dagvaarding verbonden substantiëringsplicht ten onrechte geen consequenties heeft verbonden.
4. dat het hof de bewijslast juist heeft verdeeld maar tot een onbegrijpelijke bewijswaardering is gekomen.

Vraag 28

Een in de overwegingen van een tussenvonnis uitdrukkelijk en zonder voorbehoud gegeven beslissing inzake een geschilpunt van partijen, in vervolg waarop (nog) niet een deel van het gevorderde in het dictum wordt toe- of afgewezen, heet een:

1. deelvonnissen;
2. incidenteel vonnis;
3. provisioneel vonnis;
4. eindbeslissing.

Vraag 29

Voor de overeenkomst van arbitrage is een geschrift

1. een van de mogelijke bewijsmiddelen.
2. het uitsluitend bewijsmiddel.
3. een ontstaansvereiste.
4. een dwingend bewijsmiddel.

Vraag 30

Welke van onderstaande soorten van geschilbeslechting behoort tot het geen wel wordt aangeduid met de term oneigenlijke rechtspraak?

1. mediation.
2. arbitrage.
3. bindend advies.
4. de rechtspraak op het terrein van het personen- en familierecht.

Antwoorden tentamen augustus 2009

1	2
2	1
3	2
4	1
5	4
6	4
7	2
8	3
9	3
10	3
11	3
12	1
13	1
14	3
15	2
16	3
17	2
18	2
19	4
20	3
21	1
22	2
23	4
24	4
25	1
26	3
27	1
28	4
29	2
30	4

Tentamen december 2009

Vraag 1

Welke stelling is juist?

- I In het arrest Kroymans/Verploegen (HR 9 september 2005, NJ 2005/468) is beslist dat de partij die zich op het vervuld zijn van een ontbindende voorwaarde in een overeenkomst beroept, de stelplicht en bewijslast heeft ten aanzien van het bestaan en het vervuld zijn van die voorwaarde.
- II In het arrest Proctor & Gamble/Kimberley-Clark (HR 15 december 1995, NJ 1996/509) is beslist dat wanneer een verbod wordt gevorderd de rechter, indien hij van oordeel is dat de gedaagde jegens de eiser onrechtmatig heeft gehandeld, op grond van artikel 3:296 BW gehouden is dat verbod op te leggen en dat die regel zowel in de bodemprocedure als in kort geding geldt.
 - a. stelling I en II zijn juist.
 - b. stelling I is juist en stelling II is onjuist.
 - c. stelling I is onjuist en stelling II is juist.
 - d. beide stellingen zijn onjuist.

Vraag 2

Elles en Rikki hebben slaande ruzie. Zij twisten over de vraag wie het auteursrecht (het recht om de liedjes ten gehore te brengen) toekomt op de kinderliedjes, waarmee zij indertijd samen zoveel succes hadden. Elles stelt dat zij het auteursrecht heeft en vordert in kort geding tegen Rikki een verbod om de kinderliedjes in het openbaar ten gehore te brengen op straffe van een dwangsom. Elles krijgt van de kort-gedingrechter gelijk. Ook de dwangsom wordt opgelegd. Ondanks dat Elles het vonnis aan Rikki heeft betekend, begaat Rikki ook daarna met regelmaat overtredingen van het verbod.

Welke uitspraak is juist:

- a. de dwangsom is alleen dan niet verschuldigd wanneer in hoger beroep het kort geding vonnis wordt vernietigd.
- b. de dwangsom is alleen dan niet verschuldigd wanneer Elles en Rikki een bodemprocedure voeren en daarin Elles alsnog ongelijk krijgt.
- c. De dwangsom is in beide onder a en b genoemde gevallen niet verschuldigd.
- d. Als Rikki door stembandproblemen niet meer kan optreden zal hij een vordering tot opheffing of opschorting van dwangsommen moeten instellen want anders blijft hij dwangsommen verbeuren.

Vraag 3

Welke uitspraak is juist?

- I. De rechter mag pas een eindvonnis wijzen als alle - voor de zaak relevante - feiten zijn komen vast te staan; zolang dat niet het geval is moet hij het vonnis weigeren.
- II. Verzet is een rechtsmiddel ten behoeve van de gedaagde (in de dagvaardingsprocedure) respectievelijk de belanghebbende (in de verzoekschriftprocedure) die niet in rechte zijn verschenen.

- a. I en II zijn beide juist.
- b. I is juist en II is onjuist.
- c. I is onjuist en II is juist.
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 4

Henk woont in Amsterdam en heeft een vordering van 2500 euro op Klaas uit hoofde van huur van een vrachtauto. Henk heeft het geld dringend nodig en wil een kort geding tegen Klaas beginnen. Klaas woont in Groningen. Welke van onderstaande uitspraken is juist?

- a. Relatief bevoegd is alleen de rechter in Amsterdam.
- b. Als Klaas niet in kort geding verschijnt, moet hij bij de bodemrechter worden opgeroepen, want in kort geding kan bij verstek geen geldvordering worden toegewezen.
- c. Als Klaas verweer voert en verliest, dient hij –zo hij in hoger beroep wil gaan- dat te doen binnen acht weken na de uitspraak.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 5

Toon, nogal zwaarlijvig, heeft een bankstel gekocht bij het woonwarenhuis Axen. Nadat Toon de bank een aantal weken heeft gebruikt, springen de veren spontaan door de zitkussens heen. Behalve dat de bank onbruikbaar is heeft Toon ook letsel aan zijn zitvlak opgelopen. Axen zegt dat Toon de bank onoordeelkundig heeft gebruikt en weigert aansprakelijkheid te erkennen. Toon dagvaardt daarop Axen en vordert schadevergoeding primair op grond van niet nakoming van de koopovereenkomst en subsidiair op grond van onrechtmatige daad.

De rechtbank wijst op 12 januari een vonnis waarin in de overwegingende primaire grondslag uitdrukkelijk en zonder voorbehoud wordt verworpen. Het dictum beperkt zich tot de beslissing dat Toon wordt toegelaten tot het bewijs met betrekking tot de subsidiaire grondslag. Toon is met deze uitkomst niet tevreden.

Welke uitspraak is juist ?

- a. Tegen de verwerping van de primaire grondslag moet Toon binnen drie maanden hoger beroep instellen, want anders verkrijgt die beslissing kracht van gewijsde.
- b. Als de vordering van Toon tegen Axen wordt afgewezen kan hij die vordering opnieuw bij een andere (bevoegde) rechtbank, wellicht met meer succes, aanhangig maken.
- c. Het vonnis van 12 januari is een zuiver tussenvonnis, zodat het aan de rechter is om daar al dan niet appel tegen open te stellen.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 6

In de overeenkomst hebben partijen vastgelegd dat eventuele geschillen zullen worden onderworpen aan arbitrage. Er ontstaat een geschil en een van partijen brengt dat geschil voor de civiele rechter. Is de civiele rechter bevoegd om inhoudelijk van het geschil kennis te nemen?

- a. Ja, want overheidsrechtspraak gaat altijd voor arbitrage.
- b. Nee nooit: de arbitrage overeenkomst sluit deze bemoeienis van de overheidsrechter uit.
- c. Nee, maar dan moet gedaagde tijdig beroep op de onbevoegdheid van de civiele rechter doen.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 7

A meent dat B tegenover hem onrechtmatig heeft gehandeld. Hij vordert een verklaring voor recht dat B aansprakelijk is voor de door hem geleden schade. Kort nadat de procedure aanhangig is gemaakt, wil A echter alsnog een concreet bedrag aan schade vorderen.

Welke uitspraak is juist?

- a. Een vermeerdering van de eis vergt geen toestemming van de gedaagde of de rechter en kan tot de datum waarop het eindvonnis zal worden gewezen, worden gevorderd.
- b. Nadat de rechter een datum voor de comparitie heeft bepaald is een eiswijziging niet meer mogelijk.
- c. Een eiswijziging mag worden geweigerd als het geding als gevolg daarvan onredelijk zou worden vertraagd.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 8

Sascha is van beroep klokkenmaakster. Zij heeft de klok van Lennie, gerepareerd. Lennie komt haar klok ophalen maar weigert de reparatienota van Sascha te betalen. Sascha weigert daarop de klok aan Lennie mee te geven. Sascha beroept zich op het retentierecht van artikel 3: 290 BW. Artikel 3:290 BW luidt: " Retentierecht is de bevoegdheid die(...) aan een schuldeiser toekomt, om de nakoming van een verplichting tot afgifte van een zaak aan zijn schuldenaar op te schorten totdat de vordering wordt voldaan."

Lennie vordert vervolgens als eiseres afgifte van de klok.

Welke stelling is juist:

- a. De waarheidsplicht van artikel 21 Rv leidt er onder meer toe dat de rechter te bewijzen kan opdragen wie eigenaar is van de klok, al bestaat tussen partijen geen geschil daarover.
- b. Het beroep van Sascha op het retentierecht is een bevrijdend verweer zodat Sascha de bewijslast heeft van de feiten waarop dat beroep wordt gebaseerd, indien deze worden betwist.
- c. Het beroep van Sascha op het retentierecht is een betwisting van de stelling van Lennie zodat zij de bewijslast heeft van de feiten waarop die stelling wordt gebaseerd.
- d. Geen van bovenstaande stellingen is juist.

Vraag 9

Welke uitspraak is juist?

- a. de dagvaarding waarbij hoger beroep wordt ingesteld, dient de grieven tegen het aangevallen vonnis te bevatten.
- b. In hoger beroep kunnen na het antwoord nog een conclusie van repliek en een conclusie van dupliek worden genomen.
- c. In hoger beroep is geen plaats voor getuigenverhoor
- d. In hoger beroep hebben partijen het recht om pleidooi te vragen.

Vraag 10

X dagvaardt Y met een vordering van 2600 euro voor de kantonrechter in Amsterdam. Dan blijkt dat Y al 1400 euro aan X had betaald. Daarop verlaagt X zijn vordering tot 1200 euro, zodat de rechter slechts daarover heeft te beslissen. De kantonrechter wijst de verlaagde vordering van X af. Welke stelling is juist:

- a. X kan hoger beroep instellen bij de sector civiel van de rechtbank in Amsterdam.
- b. X kan hoger beroep instellen bij het gerechtshof in Amsterdam.
- c. X kan geen hoger beroep instellen.
- d. X kan alleen hoger beroep instellen als hij dat samen met Y heeft afgesproken ("prorogatie").

Vraag 11

Welke uitspraak is juist?

- I. Uit het arrest *Forward/Huber* (HR 5 september 2008, NJ 2009/154) volgt dat een beslag leidt tot beschikkingsonbevoegdheid van de beslagene ten aanzien van het in beslag genomen goed.
 - II. Op de strikte handhaving van de rechtsmiddeltermijn is met het arrest *D/Raad voor de kindbescherming* (HR 28 november 2003, NJ 2005/465) een uitzondering gemaakt.
- a. I en II zijn beide juist.
 - b. I is juist en II is onjuist.
 - c. I is onjuist en II is juist.
 - d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 12

Alfred wordt door Stanley gedagvaard terzake van een terug te betalen lening. Stanley legt daarbij een akte over die zijn vordering ondersteunt. Alfred verweert zich met de stelling dat het betrokken bedrag niet een lening maar een betaling voor bepaalde door hem verrichte diensten betreft. Stel dat de rechter op het bewijsaanbod van Alfred ingaat om hem zelf als getuige te horen terzake van zijn stelling dat het om betaling voor bepaalde diensten is gegaan, welke bewijskracht heeft zijn verklaring dan?

- a. volledige bewijskracht.
- b. onvolledige bewijskracht.
- c. generlei bewijskracht.
- d. dwingende bewijskracht.

Vraag 13

Welke uitspraak is juist?

I Volgens het arrest Doeland/Veldmaat (HR 14 december 2007, NJ 2008/10) heeft een appel, per abuis ingesteld onder de naam van een ander dan een der procespartijen uit de eerste instantie, na herstel daarvan onder omstandigheden niet tot niet-ontvankelijkheid te leiden.

II Volgens het arrest Jansen/Hobbelen (HR 9 juni 2006, NJ 2006/327) mag uit het enkele feit dat een partij, zonder bericht van verhindering, niet verschijnt op de comparitie na antwoord, worden opgemaakt dat deze haar stellingen niet langer handhaaft.

- a. beiden juist.
- b. I juist, II onjuist.
- c. I onjuist, II juist.
- d. beiden onjuist.

Vraag 14

Ondanks het door haar gevoerde verweer is Hooghoudt B.V. veroordeeld om € 125.000 aan Ketel B.V. te betalen.

Welke uitspraak is juist?

- a. Ketel kan het vonnis pas executeren als het kracht van gewijsde heeft verkregen.
- b. Ketel kan het vonnis pas executeren als het gezag van gewijsde heeft verkregen.
- c. Alleen als het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, kan Ketel het vonnis executeren nog voordat het kracht van gewijsde heeft verkregen.
- d. Als het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, kan Hooghoudt niet door hoger beroep in te stellen voorkomen dat daarmee het vonnis wordt geëxecuteerd voordat op het hoger beroep is beslist.

Vraag 15

Welke uitspraak is juist?

- a. Beslag op vorderingen wordt gelegd door betekening van een beslagexploot aan de beslagene.
- b. Beslag op een onroerende zaak wordt gelegd door aanplakking van het beslagexploot op de in beslag genomen onroerende zaak.
- c. Beslag op vorderingen wordt gelegd door betekening van een beslagexploot aan de derde-beslagene.
- d. Beslag op roerende zaken wordt gelegd ten kantore van de deurwaarder.

Vraag 16

Welke uitspraak is juist?

Het burgerlijk procesrecht is inmiddels zover gedeformaliseerd dat

- I. een hoger beroep dat bij verzoekschrift zou moeten worden ingesteld, ook ontvankelijk kan zijn als het bij dagvaarding is ingesteld.
 - II. een hoger beroep ook nog kort na het verstrijken van de appeltermijn kan worden ingesteld indien de wederpartij geen specifiek belang heeft bij een beroep op de termijnoverschrijding.
- a. I en II zijn juist.
 - b. I is juist, II is onjuist.
 - c. I is onjuist, II is juist.
 - d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 17

De rechter heeft een vordering tot ontbinding van een overeenkomst toegewezen op een grond van een ander rechtsfeit dan eiser daartoe had gesteld. Het door eiser gestelde feit (werkverzuim) achtte de rechter onvoldoende voor de ontbinding maar uit de door eiser overgelegde stukken bleek een meer geschikt feit (misdragingen). Is een dergelijke toewijzing toelaatbaar?

- a. Ja, op grond van art. 25 moet dit.
- b. Nee op grond van art. 25 mag dit niet.
- c. Nee, op grond van art. 24 mag dit niet.
- d. Ja, op grond van art. 149-1 en -2 mag dit.

Vraag 18

Ettehoven legt voor een vordering op van der Werf, groot € 10.000,-, conservator beslag onder de IBC-Bank. De vervolgens door Ettehoven ingestelde eis wordt bij verstek toegewezen. Uit de verklaring van de IBC-Bank blijkt dat op het moment van het beslag het saldo van de rekening van van der Werf € 9.000,- bedroeg, maar dat hiervan enige tijd na de beslaglegging € 6.000,- aan van der Werf is betaald. Welk antwoord is juist? De IBC-Bank moet

- a. € 10.000,- aan Ettehoven betalen;
- b. € 9.000,- aan Ettehoven betalen;
- c. € 3.000,- aan Ettehoven betalen;
- d. geen van bovenstaande antwoorden is juist.

Vraag 19

Welke van de onderstaande uitspraken inzake de hoofdregels van executie is juist?

- a. In geval van conservatoire beslaglegging op roerende zaken is voor de gerechtelijke bewaring daarvan niet een verlof van de rechter vereist.
- b. Aan sommige schuldeisers komt onder omstandigheden het recht toe om hun geldvordering op bepaalde goederen van de schuldenaar te verhalen zonder in het bezit te zijn van een executoriale titel, en zonder voorafgaande beslaglegging.
- c. De verplichting tot betaling van een geldsom is niet reëel executabel.
- d. Reeds geïncasseerde dwangsommen worden in mindering gebracht op de schadevergoeding waarop een partij vanwege schending van dezelfde verplichting aanspraak kan maken.

Vraag 20

Welke uitspraak is juist?

In cassatie zijn feitelijke beslissingen in een aangevallen vonnis of arrest

- a. niet toetsbaar
- b. alleen toetsbaar door middel van een motiveringsklacht
- c. alleen toetsbaar door middel van een rechtsklacht
- d. alleen toetsbaar door middel van cassatie in het belang der wet

Vraag 21

Welke van de onderstaande uitspraken is onjuist met betrekking tot een dagvaarding voor een bodemprocedure bij de sector civiel?

- a. daarin moeten de bij eiser bekende door de gedaagde eerder tegen de eis aangevoerde verweren en de gronden daarvoor worden vermeld.
- b. daarin moeten de eis en de gronden daarvoor worden omschreven.
- c. daarin moet duidelijk zijn vermeld dat de gedaagde gerechtigd is om ook zonder advocaat/gemachtigde te verschijnen.
- d. daarin moet de rechter worden aangewezen die van de zaak kennis neemt.

Vraag 22

Twee uitspraken.

- I. Als gedaagde in zijn conclusie van antwoord géén enkel principaal verweer met betrekking tot de ingestelde eis heeft gevoerd, kan hij dit altijd nog op een later moment in die instantie doen.
- II. Alle beschikbare exceptieve verweermiddelen van gedaagde moeten in de conclusie van antwoord opgenomen worden; zij kunnen nadien in die instantie niet meer worden aangevoerd.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 23

Ook zonder dat een toewijzend vonnis is verkregen, kan worden overgegaan tot de executie terzake van achterstallige betalingen uit hoofde van een geldleningsovereenkomst als:

- a. deze overeenkomst door beide partijen is ondertekend;
- b. in deze overeenkomst duidelijk staat vermeld wie de schuldenaar is;
- c. deze overeenkomst is vastgelegd in (de grosse van) een notariële akte;
- d. deze overeenkomst het terug te betalen bedrag ook in letters vermeldt.

Vraag 24

Twee uitspraken.

- I. In zaken die tot de sectorcompetentie van de kantonrechter behoren, is deze, naast de kort geding rechter van de sector civiel, bevoegd om – indien de vordering aan de vereisten voor het kort geding voldoet - een voorziening in kort geding te treffen.
- II. Ook als een zaak spoedeisend is, kan zij toch ongeschikt zijn voor een beslissing in kort geding

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 25

Welke uitspraak is juist?

- a. in de verzoekschriftprocedure kan een tegenverzoek worden ingediend ook als dit betrekking heeft op een ander onderwerp dan het oorspronkelijke verzoek;
- b. in de verzoekschriftprocedure worden de regels van het bewijsrecht altijd toegepast;
- c. in de verzoekschriftprocedure gelden dezelfde regels met betrekking tot de relatieve competentie als in de dagvaardingsprocedure.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 26

Twee schuldeisers hebben achtereenvolgens ter verzekering van hun vorderingen op X, derdenbeslag gelegd onder Y. Na het eerste maar voor het tweede beslag heeft X zijn vordering op Y gecedeerd aan zijn bank voorzover de vordering de som waarvoor beslag was gelegd, te boven ging. Welke uitspraak is juist?

- a. de bank kan de cessie tegen beide beslagleggers met succes aanvoeren
- b. de bank kan de cessie tegen geen van beide beslagleggers met succes aanvoeren
- c. de bank kan de cessie alleen tegen de eerste beslaglegger met succes aanvoeren
- d. de bank kan de cessie alleen tegen de tweede beslaglegger met succes aanvoeren

Vraag 27

Van de Poel is met zijn voormalig werkgever, schoonmaakbedrijf Haas, overeengekomen dat Van de Poel voor een periode van 5 jaar geen contact met klanten van Haas zal zoeken of aanhouden. Van de Poel ontvangt daarvoor elk jaar 4000 euro. In het vijfde jaar betaalt Haas niet meer: naar zijn mening heeft van de Poel zich niet aan de overeenkomst gehouden. Het komt tot een procedure waarin Van de Poel nakoming vordert. Welke stelling is juist?

I de bewijslast dat Van de Poel geen contact met klanten van Haas heeft gezocht of aangehouden rust op Van de Poel.

II Haas zal mededeling moeten doen van de contacten die – naar zijn mening – Van de Poel in strijd met de overeenkomst heeft gezocht of aangehouden.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 28

De gedaagde heeft, na daartoe verkregen verlof, een derde in vrijwaring opgeroepen. Wat betekent dit voor de vordering in de hoofdzaak?

- a. Deze zal nu in beginsel worden toegewezen.
- b. Als de vordering wordt toegewezen, zal ook de vordering tegen de derde worden toegewezen
- c. Deze zal worden toegewezen indien de derde niet de verdediging van de gedaagde in de hoofdzaak overneemt.
- d. Geen van bovenstaande antwoorden is juist.

Vraag 29

Welke uitspraak is juist?

I Schadevergoeding terzake van een achteraf gezien ten onrechte gelegd beslag kan slechts worden verkregen indien de beslaglegging als misbruik van recht moet worden beschouwd.

II In het arrest De Jong/Carnifour (HR 30 november 2001, NJ 2002/419) aanvaardt de Hoge Raad de regel dat de derde beslagene als gevolg van het beslag niet in een slechtere positie mag komen dan waarin hij stond tegenover de debiteur/beslagene.

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 30

Welke uitspraak is juist?

In het arrest Leebeek / Vrumona (HR 24 december 1993, NJ 1994/214) staat centraal:

- a. het hanteren van een rechterlijk vermoeden;
- b. het hanteren van een wettelijk vermoeden;
- c. het hanteren van de omkeringsregel;
- d. de verdeling van de bewijslast op grond van redelijkheid en billijkheid.

Antwoorden tentamen december 2010

1	2
2	1
3	4
4	4
5	3
6	3
7	3
8	2
9	4
10	3
11	3
12	1
13	2
14	4
15	3
16	2
17	3
18	2
19	2
20	2
21	3
22	3
23	3
24	1
25	4
26	4
27	1
28	4
29	3
30	1

Tentamen januari 2010

Vraag 1

Twee uitspraken:

- I. De door de grieven van appellant bepaalde rechtsstrijd in hoger beroep kan worden uitgebreid door middel van incidenteel appel.
- II. De rechtsstrijd in hoger beroep kan, bij het slagen van een grief, uitbreiding ondervinden als gevolg van de devolutive werking van het appel.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn juist.
- b. I is juist, II is onjuist.
- c. I is onjuist, II is juist.
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 2

Twee uitspraken:

- I. Voor de ontvankelijkheid van een cassatieberoep is een positief advies van een cassatieadvocaat vereist.
- II. Voor het slagen van een cassatieberoep is vereist dat de conclusie van de procureur-generaal bij de Hoge Raad positief adviseert in die zin.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn juist.
- b. I is juist, II is onjuist.
- c. I is onjuist, II is juist.
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 3

Welke uitspraak is juist?

- a. In de arbitrale procedure kunnen partijen alleen verschijnen door tussenkomst van een advocaat.
- b. Indien een arbitraal vonnis niet is voorzien van een zgn. exequatur kan van dat vonnis geen vernietiging worden gevorderd.
- c. Arbiters worden voor hun werkzaamheden van overheidswege gehonoreerd.
- d. Tegen een arbitraal vonnis staat alleen hoger beroep open als partijen daarin bij overeenkomst hebben voorzien.

Vraag 4

Piet was werkzaam als verkoper voor het advertentie-verkoopkantoor van Klaas. Toen Piet daar werd ontslagen had hij een tamelijk forse geldvordering wegens niet uitbetaalde bonussen. Voor die geldvordering heeft Piet conservator beslag gelegd onder de grootste klant ("de derde") van Klaas. Welke uitspraak is juist?

- a. Wanneer de derde de verklaring als bedoeld in artikel 720 juncto 476a Rv heeft afgelegd kan de derde daar niet meer op terugkomen.
- b. Betalingen die de derde aan Klaas heeft gedaan in de dagen voorafgaand aan het door Piet gelegde beslag vallen onder het beslag van Piet indien de derde toen wist dat Piet een vordering op Klaas had.
- c. Onder het beslag vallen wel de vorderingen die Klaas op het moment van beslaglegging op de derde had maar niet de vorderingen die Klaas op de derde verkrijgt uit een ten tijde van dat beslag reeds bestaande rechtsverhouding.
- d. Als de derde zelf ook een vordering op Klaas heeft, mag de derde die vordering eerst verrekenen met zijn schuld aan Klaas zodat alleen een eventueel positief saldo behoeft te worden uitgekeerd.

Vraag 5

X vordert bij de kantonrechter ontbinding van een met cateringbedrijf Y gesloten overeenkomst en vervangende schadevergoeding van € 2.500,= omdat Y te laat kwam met de bestelde borrelhapjes. Y betwist die schade. De kantonrechter wijst de ontbinding toe, maar verklaart X niet-ontvankelijk in de vordering tot schadevergoeding, aangezien ten aanzien van de aard en omvang van de schade te weinig is gesteld. Om alsnog kans op toewijzing van de vordering tot schade-vergoeding te maken

- a. kan X hetzij appel instellen, hetzij een verbeterde vordering opnieuw instellen.
- b. moet X een verbeterde vordering opnieuw instellen.
- c. moet X appel instellen.
- d. Geen van bovenstaande antwoorden is juist.

Vraag 6

Bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, is X in kort geding veroordeeld om zich op straffe van een dwangsom te onthouden van bepaalde in het vonnis nader omschreven handelingen. Het vonnis is aan X betekend. X meent dat het vonnis onjuist is en uiteindelijk geen stand zal kunnen houden; hij is niet bereid zich overeenkomstig het vonnis te gedragen.

Twee uitspraken:

- I Wanneer X tegen het vonnis hoger beroep instelt en het vonnis wordt in appel vernietigd, is X terzake van overtredingen van het in kort geding gegeven verbod geen dwangsommen verschuldigd.
- II Wanneer X in een bodemprocedure vordert voor recht te verklaren dat hij tot de bij het kort geding vonnis verboden handelingen gerechtigd is en die vordering wordt toegewezen, dan is X ter zake van overtredingen van het in kort geding gegeven verbod geen dwangsommen verschuldigd.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn juist.
- b. I is juist, II is onjuist.
- c. I is onjuist, II is juist.
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 7

Heffer B.V. vordert de veroordeling van Lenstra B.V. tot betaling van € 30.000 wegens aan Lenstra geleverde audio-apparatuur. Lenstra voert verweer en vordert in reconventie veroordeling van Heffer tot betaling van een bedrag van € 15.000 aan vergoeding wegens levering van ondeugdelijke apparatuur, die schade heeft veroorzaakt. In conventie beslist de rechter (in het dictum) dat Heffer door middel van getuigen moet bewijzen dat de apparatuur goed verpakt was. In reconventie wijst de rechter (in het dictum) de vordering van Lenstra af. Lenstra is het met deze afwijzing absoluut niet eens. Wanneer moet een eventueel hoger beroep daartegen worden ingesteld?

- a. Binnen drie maanden na uitspraak van het vonnis.
- b. Binnen drie maanden na uitspraak van het vonnis of binnen drie maanden na uitspraak van het eindvonnis op de vordering in conventie.
- c. Binnen drie maanden na uitspraak van het eindvonnis op de vordering in conventie.
- d. Binnen drie maanden na uitspraak van het vonnis, maar alleen als de rechter hoger beroep heeft toegelaten.

Vraag 8

Welke uitspraak is juist?

- a. Arbiters kunnen aan een veroordeling geen dwangsom verbinden.
- b. Sommige schuldeisers hebben het recht om, zonder in het bezit te zijn van een executoriale titel en zonder voorafgaande beslaglegging, hun geldvordering op bepaalde goederen van de schuldenaar te verhalen als deze in verzuim is.
- c. De verplichting tot afgifte van een roerende zaak is niet reëel executabel.
- d. Bij toewijzing van schadevergoeding komen verbeurde en geïncasseerde dwangsommen daarop in mindering.

Vraag 9

Akersma maakt jegens Janssen aanspraak op betaling van € 10.000,=. Janssen betaalt niet. Ter verzekering van zijn vordering legt Akersma conservatoor beslag op de rekening van Janssen bij de Rambo-bank. Uit de door de bank nadien afgelegde verklaring blijkt dat het saldo van de rekening op het moment van beslaglegging € 20.000,= bedroeg. Voordat de Rambo-bank enige betaling aan de deurwaarder (van Akersma) heeft gedaan, legt Zwart, die € 40.000,= van Janssen te vorderen heeft, eveneens conservatoor beslag op de rekening. Als beide vorderingen worden toegewezen en het saldo bij de tweede beslaglegging nog steeds € 20.000,= was, zal uiteindelijk worden uitgekeerd:

- a. € 4.000,= aan Akersma en € 16.000,= aan Zwart.
- b. € 10.000,= aan Akersma en niets aan Zwart, nu diens beslag na de verklaring is gelegd.
- c. € 10.000,= aan Akersma en € 10.000,= aan Zwart.
- d. Niets aan Akersma en € 20.000,= aan Zwart, omdat ook dan het niet betaalde deel van de vordering van Zwart groter is dan de vordering van Akersma.

Vraag 10

Twee uitspraken:

- I In kort geding kan een geldvordering alleen worden toegewezen onder de voorwaarde dat daarna dezelfde vordering ook in een bodemprocedure wordt ingesteld.
- II In kort geding heeft de eisende partij de keuze om het geschil voor te leggen aan de kortgedingrechter van de rechtbank die ook in een bodemprocedure bevoegd zou zijn, dan wel bij de kortgedingrechter van de rechtbank waar de gevraagde voorziening moet worden uitgevoerd.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 11

De eiser heeft de gedaagde gedagvaard voor de rechtbank sector civiel. Op de eerste dienende dag komt de rechter tot het oordeel dat de dagvaarding niet voldoet aan de substantiëringsverplichting van art 111 lid 3 Rv.

Welke uitspraak is juist?

- a. De rechter moet de dagvaarding nietig verklaren;
- b. De rechter kan bevelen de ontbrekende gegevens alsnog te verstrekken;
- c. De rechter moet bevelen de ontbrekende gegevens alsnog te verstrekken;
- d. De rechter mag geen consequenties aan het verzuim verbinden..

Vraag 12

A heeft tot verhaal van zijn vordering op B executoriaal beslag gelegd onder C. Na de beslaglegging cedeert B zijn vordering op C aan D, die niet van het beslag op de hoogte is.

Welke uitspraak is juist?

- a. De cessie is wegens strijd met het beslag zonder rechtsgevolg.
- b. De cessie is geldig maar kan niet aan A worden tegengeworpen.
- c. De cessie is geldig en kan ook aan A worden tegengeworpen indien D te goeder trouw was.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 13

Welke uitspraak is juist?

- a. Alleen schriftelijke stukken die door een notaris zijn opgemaakt zijn authentieke akten;
- b. Een authentieke akte is alleen een executoriale titel als zij van een rechterlijke machtiging is voorzien;
- c. Een authentieke akte levert dwingend bewijs op van hetgeen de akte bestemd is te bewijzen, zonder dat daartegen nog tegenbewijs toegelaten is;
- d. Als een geschrift het uiterlijk heeft van een authentieke akte, dan geldt het als authentieke akte behoudens bewijs van het tegendeel.

Vraag 14

De gewone rechtsmiddelen verzet, hoger beroep en beroep in cassatie worden ook wel de schorsende rechtsmiddelen genoemd. Het instellen daarvan schorst een eventuele executie van het met het rechtsmiddel aangevallen vonnis

- a. in alle gevallen.
- b. alleen als de rechter dat vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad heeft verklaard.
- c. alleen als de rechter dat vonnis uitvoerbaar bij voorraad heeft verklaard.
- d. alleen als het te executeren vonnis nog niet op de voet van art. 430 Rv was betekend.

Vraag 15

In de zaak Van Rooij/van der Sluis (HR 15 mei 1998, NJ 1998,625) berustte het cassatiemiddel op de opvatting dat, indien de rechter tot de slotsom komt dat de werkelijk tussen partijen bestaande rechtsverhouding een andere is dan door de eiser gesteld, de door de eiser ingestelde vordering niet op grondslag van die andere rechtsverhouding kan worden toegewezen.

Welke uitspraak is juist?

- a. Dit middel bevat een juiste uitleg van art. 25 Rv
- b. Dit middel bevat een onjuiste uitleg van art. 25 Rv
- c. Dit middel bevat een juiste uitleg van art. 24 Rv
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 16

Welke uitspraak is niet juist?

- a. Anders dan de eis in reconventie in dagvaardingsprocedures, dient een reconventioneel verzoek in de verzoekschriftprocedure betrekking te hebben op hetzelfde onderwerp als het oorspronkelijke verzoek.
- b. In de dagvaardingsprocedure geldt als uitgangspunt dat de eiser de wederpartij oproept om voor de rechter te verschijnen terwijl bij de verzoekschriftprocedure het in beginsel de griffier van het gerecht is die alle betrokkenen oproept.
- c. Indien een correct opgeroepen partij in een verzoekschriftprocedure niet verschijnt en de rechter geeft een beschikking, dan staat net als in de dagvaardingsprocedure aan de niet verschenen partij het rechtsmiddel van verzet ten dienste.
- d. In verzoekschriftprocedures gelden de regels van het bewijsrecht, tenzij de aard van de zaak zich daartegen verzet.

Vraag 17

Hans is bereid een geldbedrag van € 1.000,= aan zijn buurman Sjaak te lenen, mits deze geldlening in een onderhandse akte wordt vastgelegd. Hans en Sjaak hebben de onderhandse akte opgesteld en getekend en Hans heeft Sjaak het geld geleend. Sjaak betaalt de lening echter niet terug.

Welke uitspraak is juist?

- a. De onderhandse akte levert dwingend bewijs op tegen een ieder van het bestaan van de overeenkomst van geldlening.
- b. De onderhandse akte levert een executoriale titel op die Hans, na betekening, door de deurwaarder ten uitvoer kan laten leggen.
- c. De onderhandse akte levert dwingend bewijs op van de overeenkomst van geldlening tussen Hans en Sjaak indien Sjaak de akte heeft voorzien van een goedkeuring die de geldsom voluit in letters vermeldt.
- d. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 18

Twee uitspraken:

- I. De eigenaar van een onroerende zaak waarop executoriaal beslag is ligt, kan deze zaak niet aan een derde overdragen.
- II. Indien een roerende zaak waarop executoriaal verhaalsbeslag is gelegd, wordt overgedragen aan een derde, dan kan deze derde zijn eigendomsverkrijging nooit aan de beslaglegger tegenwerpen.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 19

Welke van de onderstaande uitspraken is onjuist?

- a. De rechter kan in kort geding zijn vonnis ambtshalve uitvoerbaar bij voorraad verklaren.
- b. De rechter kan in kort geding een overeenkomst op grond van dwaling vernietigen.
- c. De voorzieningenrechter van de sector civiel is ook bevoegd te oordelen over voor kort geding geschikte zaken die op de voet van artikel 93 Rv behoren tot de bevoegdheid van de kantonrechter.
- d. De rechter mag in kort geding weigeren een verzochte voorziening te geven indien de zaak naar zijn oordeel niet geschikt is om in kort geding te worden behandeld.

Vraag 20

In het arrest “De Heel/Korver” (Hoge Raad 13 januari 1995, NJ 1997/ 175) waarin Korver het ziekenhuis De Heel aanspreekt tot schadevergoeding, oordeelt de Hoge Raad dat:

- a. op het ziekenhuis de bewijslast rust dat geen sprake is van een door het ziekenhuis begane onzorgvuldigheid.
- b. op het ziekenhuis een verzwaarde stelplicht (motiveringsplicht) rust teneinde eiser Korver aanknopingspunten voor bewijslevering te verschaffen.
- c. in casu op geen van beide partijen de bewijslast rust.
- d. in de gegeven omstandigheden wordt vermoed dat het ziekenhuis onzorgvuldig heeft gehandeld, en dat het daartegen tegenbewijs mag leveren.

Vraag 21

Leo heeft een brandverzekering voor zijn huis afgesloten bij de Nationale Verzekeringsmaatschappij (NV). In de polisvoorwaarden is de clausule opgenomen dat wanneer de verzekeringnemer de premie niet (tijdig) voldoet, de NV niet is gehouden om uit te keren. Leo's huis wordt getroffen door brand en Jaap wendt zich tot de NV voor uitkering op grond van de brandverzekering. De NV weigert uit te keren, stellende dat Leo de verzekeringspremie niet heeft voldaan. Leo betwist dat en dagvaardt de NV teneinde in rechte betaling af te dwingen. De NV verweert zich als voormeld. Welke uitspraak is juist?

- a. Het verweer van de NV is aan te merken als een betwisting van de rechtsgrond van de door Jaap ingestelde vordering. Leo zal zo nodig moeten bewijzen dat de ontheffingsgrond zich niet voordoet.
- b. Het verweer van de NV is aan te merken als een betwisting van de rechtsgrond van de door Leo ingestelde vordering en de NV zal derhalve zo nodig moeten bewijzen dat de ontheffingsgrond zich voordoet.
- c. Het verweer van de NV is aan te merken als een bevrijdend rechtsfeit ten opzichte van de door Leo ingestelde vordering. Jaap zal zo nodig moeten bewijzen dat de ontheffingsgrond zich niet voordoet.
- b. Het verweer van de NV is aan te merken als een bevrijdend rechtsfeit ten opzichte van de door Leo ingestelde vordering en de NV zal derhalve zo nodig moeten bewijzen dat de ontheffingsgrond zich voordoet.

Vraag 22

U bent advocaat. Tot u wendt zich de heer J. van Schepper. De heer Van Schepper vertelt u dat hij vorig jaar een bedrag van EUR 10.000 heeft uitgeleend aan mevrouw Stabel. Hij heeft dit bedrag cash aan haar gegeven. Afsproken was dat het bedrag binnen twee maanden zou worden terugbetaald, maar mevrouw Stabel heeft dit nagelaten. Toen de heer van Schepper het geld aan haar heeft teruggevraagd, ontkende mevrouw Stabel dat zij ooit geld van hem had geleend! Partijen hebben destijds een schriftelijke leningsovereenkomst opgesteld en deze beide ondertekend. Deze schriftelijke leningsovereenkomst is echter bij een brand verloren gegaan. De heer van Schepper wil een rechtszaak beginnen om terugbetaling te vorderen. Welke uitspraak is juist?

- I. Voor het bewijs dat hij het geld aan mevrouw Stabel heeft uitgeleend, is de eigen verklaring van de heer van Schepper op zichzelf niet voldoende. Naast andere bewijsmogelijkheden kan hij echter, indien nodig, ook mevrouw Stabel als getuige oproepen.
- II. Indien de heer van Schepper nog wel over de schriftelijke leningsovereenkomst had beschikt, dan had hij de zaak hoe dan ook gewonnen. Deze overeenkomst levert immers dwingend bewijs op en tegenbewijs is in dat geval niet mogelijk.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 23

Roel studeert rechten aan de UvA. Hij huurt een kamer van mevrouw Penning. Hoewel het maar een kleine kamer is, bedraagt de huur maar liefst EUR 600 per maand. Roel raakt in betalingsproblemen en er ontstaat een huurachterstand. Hoewel mevrouw Penning eerst nog wel geduld heeft met Roel is, wanneer de achterstand is opgelopen tot EUR 5.400, voor haar de maat vol. Zij dagvaardt Roel voor de rechtbank Amsterdam, sector civiel, teneinde betaling van EUR 5.400 af te dwingen. Roel wil inhoudelijk verweer voeren, namelijk dat de huurprijs al die jaren veel te hoog is geweest. Wat zal de rechter doen?

- a. De zaak inhoudelijk behandelen.
- b. De zaak verwijzen op de voet van art. 71 Rv.
- c. De zaak verwijzen op de voet van art. 69 Rv.
- d. Mevrouw Pecunia niet-ontvankelijk verklaren in haar vordering.

Vraag 24

Twee uitspraken:

- I. Als gedaagde niet op de in de dagvaarding vermelde eerste zittingsdatum verschijnt, wordt de procedure geschorst zodat gedaagde opnieuw kan worden gedagvaard tegen een latere zittingsdatum.
- II. Nadat gedaagde in een bodemprocedure voor antwoord heeft geconcludeerd, volgt een comparitie van partijen tenzij de zaak daarvoor niet geschikt is.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 25

Welke uitspraak is juist?

- a. als het rechtsmiddel van hoger beroep niet tijdig is ingesteld, kan de rechter appellant alléén in het door hem ingestelde hoger beroep niet-ontvankelijk verklaren als de wederpartij op de termijnoverschrijding een beroep heeft gedaan;
- b. de rechter mag ambtshalve de eiser niet-ontvankelijk verklaren op grond van verjaring;
- c. de rechter mag in geen geval bewijs opdragen van feiten die tussen partijen niet betwist zijn;
- d. geen van de bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 26

Twee uitspraken.

- III. In hoger beroep kan de rechter geen comparitie van partijen bevelen.
- IV. Voor het leggen van executoriaal beslag is in de regel voorafgaand verlot van de voorzieningenrechter vereist.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 27

Het kort geding onderscheidt zich van de bodemprocedure doordat:

- a. de rechter in kort geding niet gehouden is om ambtshalve de rechtsgronden aan te vullen;
- b. het instellen van een eis in reconventie in kort geding niet mogelijk is;
- c. een aantal formele regels van het bewijsrecht in kort geding niet van toepassing is;
- d. tegen een kort-geding vonnis wel hoger beroep maar geen cassatie open staat.

Vraag 28

Twee uitspraken:

- I. Uit het arrest inzake Goosen/Goosen (HR 4 oktober 1996 NJ 1998,45) volgt dat herroeping van een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak mogelijk is wanneer een partij door haar oneerlijke proceshouding belet dat in de procedure feiten aan het licht komen die tot een voor de tegenpartij gunstige afloop van die procedure zouden hebben kunnen leiden.
- II. Als de eiser stelt dat alle raven wit zijn en de gedaagde die stelling niet betwist moet de rechter als vaststaand feit aannemen dat alle raven wit zijn.

Welke uitspraak is juist?

- a. I en II zijn beide juist;
- b. I is juist, II is onjuist;
- c. I is onjuist, II is juist;
- d. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 29

Brouwsma heeft dure wijnen op rekening gekocht bij Wijnhandel Coolaars. Coolaars dagvaardt Brouwsma na diverse aanmaningen om te betalen maar Brouwsma verschijnt niet. Er volgt een vonnis dat Coolaars geheel in het gelijk stelt. Het vonnis wordt aan Brouwsma in persoon betekend. Brouwsma wil dat vonnis doen vernietigen omdat hij de wijn ondrinkbaar vond. Welke uitspraak is juist?

- a. hij moet daartoe binnen 4 weken verzet instellen; er kan geen ander gewoon rechtsmiddel worden ingesteld.
- b. hij moet daartoe binnen 4 weken verzet instellen; daarna is alleen hoger beroep mogelijk.
- c. hij moet uiterlijk binnen 4 weken nadat Coolaars de executie van het vonnis heeft voltooid verzet instellen; er kan geen ander gewoon rechtsmiddel worden ingesteld.
- d. geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 30

De processuele vrijwaring strekt er toe dat:

- a. bij veroordeling van de gedaagde in de hoofdzaak wordt beslist dat de in vrijwaring op te roepen partij ten opzichte van de gedaagde in de hoofdzaak (de gevolgen van) deze veroordeling geheel of ten dele voor zijn rekening moet nemen.
- b. de gedaagde in de hoofdzaak, wanneer de eis wordt afgewezen en de eiser in de proceskosten wordt veroordeeld, een extra waarborg voor de betaling daarvan verkrijgt.
- c. de eiser in de hoofdzaak een extra waarborg verkrijgt dat de gedaagde in de hoofdzaak aan de veroordeling zal voldoen.
- d. bij afwijzing van de eis in de hoofdzaak de op te roepen partij ervan wordt gevrijwaard dat deze nog door de eiser in de hoofdzaak wordt aangesproken.

Antwoorden tentamen januari 2010

1	a
2	d
3	d
4	d
5	a
6	b
7	a
8	b
9	a
10	c
11	b
12	b
13	d
14	b
15	b
16	c
17	d
18	d
19	b
20	b
21	d
22	b
23	b
24	c
25	d
26	d
27	c
28	b
29	a
30	a

Tentamen maart 2011 Open vragen

Casus I

Diederik vordert van Evert een geldbedrag terug dat hij, zo stelt hij, hem indertijd heeft geleend, maar dat Evert kennelijk niet wenst terug te betalen. Bij de dagvaarding legt hij een door Evert ondertekende schuldbekentenis over. In zijn antwoord wijst Evert er echter gemotiveerd op dat er niet van een lening sprake is geweest. Naar zijn mening werd een schenking beoogd. Voor wat betreft de schuldbekentenis wijst hij er op dat het geleende geldbedrag niet voluit geschreven is, en overigens met de tekstverwerker is opgesteld: dit heeft naar zijn mening consequenties voor de bewijskracht van dit stuk.

- a. Welke consequenties bedoelt Evert?
- b. Bespreek hoe de rechter (waarschijnlijk) zal oordelen op het punt van de bewijslast voor de vordering van Diederik.
- c. Zou het voorgaande antwoord anders luiden als Evers het standpunt had ingenomen, dat de vordering van Diederik is verjaard?
- d. Stel dat Evert er in zijn antwoord gemotiveerd op heeft gewezen dat er niet van een lening sprake is geweest. Naar zijn mening werd een schenking beoogd. Hij biedt aan zichzelf als getuige te doen horen voor deze stelling. De rechter passeert het bewijsaanbod op 2 gronden: a. er is geen plaats voor dit getuigenbewijs omdat er geen aanvullend bewijs is, en b. het valt niet te verwachten dat Evert dit bewijs zal kunnen leveren.

Mag de rechter ook zonder “gronden” een bewijsaanbod te passeren? Zo nee, zijn de genoemde gronden deugdelijk?

- e. De civiele rechter is in de bewijswaardering in beginsel vrij. Noem 3 voorbeelden van uitzonderingen die de wet hierop maakt, en 1 voorbeeld van een uitzondering die in de jurisprudentie wordt gemaakt.

Casus II

Sjors is zeer ontevreden over de wijze waarop zijn huis is gerestaureerd. Hij heeft de overeenkomst met de aannemer buitengerechtelijk ontbonden en vordert ontbindingsschade ter grootte van 25.000 euro en aanvullende schade nader op te maken bij staat. De rechtbank wijst in het dictum voor 15.000 euro ontbindingsschade toe, wijst de overige ontbindingsschade af, en laat Sjors toe bewijs bij te brengen voor de omvang van de aanvullende schadevergoeding.

- a. Kan Sjors van dit vonnis direct in hoger beroep?
- b. Stel dat het mogelijk is dat Sjors direct van dit vonnis in hoger beroep gaat, wat is dan het gevolg indien Sjors niet direct van dit vonnis in hoger beroep gaat?
- c. Indien Sjors van dit vonnis direct in hoger beroep kan, kan hij dan ook een grief formuleren waarbij hij de bewijsopdracht aanvecht?
- d. Indien Sjors van dit vonnis in hoger beroep gaat en hij formuleert alleen een grief waarbij hij de bewijsopdracht aanvecht. Wat is dan het oordeel van het hof?

e. Indien Sjors niet direct van dit vonnis in hoger beroep gaat, kan hij dan de bewijsopdracht aanvechten bij een hoger beroep tegen het vonnis waarin in het dictum een beslissing wordt genomen over de aanvullende schadevergoeding?

Antwoorden Casus I

a. Het stuk voldoet niet aan eisen voor een schuldbekentenis in de zin van art. 158 – het heeft daarom geen dwingende, maar vrije bewijskracht.

b. Als er inderdaad voldoende gemotiveerd is betwist, dan is er bewijslast voor de lening bij Diederik, art 150 , hoofdregel (er is geen reden om aan de uitzonderingen in art 150 te denken). Diederik beroept zich immers op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde lening. De kwalificatie schenking (door Evert) is niet een bevrijdend rechtsfeit, maar een betwisting. Ten overvloede. Op basis van het schriftelijk bewijs met vrije bewijskracht ten gunste van Diederik mag de rechter, afhankelijk van de verdere stellingen en omstandigheden, het bewijs geleverd achten, tegenbewijs aan Evert opdragen, of zelfs - niet erg aannemelijk - aanvullend bewijs van Dirkt verlangen.

c. Het antwoord luidt nu anders, want nu is er een bevrijdend rechtsfeit gesteld door Evert, terwijl de lening op zich niet wordt betwist. Evert stelt verjaring en roept daarvan de rechtsgevolgen in; de bewijslast dat verjaring plaatshad, rust dan op Evert (als verjaring voldoende betwist werd), en in elk geval niet op Diederik.

d. Partijen hebben recht om getuigenbewijs te leveren, art. 166, en wel door een deugdelijk bewijsaanbod te doen. De gronden om hier het aanbod te passeren zijn beide ondeugdelijk, 1 omdat Evert de bewijslast niet heeft, maar tegenbewijs wil leveren is er geen beperking in de zin van art. 164-2 aan de bewijskracht van zijn verklaring; 2 omdat er een prognoseverbod geldt: de rechter mag het verhoor niet weigeren omdat hij niet verwacht dat daar iets uit komt – wel, zie art. 166 omdat hetgeen te bewijzen aangeboden wordt niet relevant is voor de beslissing.

e. De wet gaat uit van vrije bewijswaardering in art. 152. Dwingend bewijs is te vinden in art. 157 voor authentieke en onderhandse akten, het strafvonnis met de inhoud van art. 161, in art. 164-2, in de vele artikelen uit het BW waarin een vermoeden is vastgelegd (bijv. 3: 46)

Ook in de jurisprudentie is een categorie van dwingend bewijs te vinden: de omkeringsregel, waarmee de HR van de feitenrechters verlangt dat zij in veel gevallen causaal verband tussen onrechtmatige daad of wanprestatie en de daardoor ontstane schade aannemen.

Antwoorden Casus II

a. Er is een deel van het gevorderde definitief, dat wil zeggen in het dictum (‘onder de streep’) toe- en afgewezen, namelijk € 15.000 is toegewezen en € 10.000 is afgewezen. Het vonnis is dan niet slechts een tussenvonnis waartegen hoger beroep slechts tegelijk met het eindvonnis mogelijk zou zijn (art. 337 tweede lid Rv) maar een deelvonnis, ook wel genaamd gedeeltelijk eindvonnis. Hoger beroep is daartegen wel mogelijk.

b. Het gevolg is dat het deel van het gevorderde dat in het gedeeltelijk eindvonnis (deelvonnis) definitief is toe-, resp. afgewezen na drie maanden (art. 339 Rv) in kracht van gewijsde gaat. Die beslissingen zijn dan na die drie maanden niet meer aan te tasten. Zou gewacht worden tot het eindvonnis en aannemende dat het eindvonnis na die drie maanden wordt gewezen dan zijn de eerdere beslissingen s met een hoger beroep tegen het eindvonnis niet meer aan te vechten.

c. Ja, dat kan. Bij hoger beroep tegen een deelvonnis mogen - om redenen van proceseconomie - ook de interlocutoire beslissingen worden betrokken; zie Compendium par. 10.3.5 en het voorgeschreven arrest Ponteeceen/Stratex.

d. Het oordeel van het hof moet dan zijn dat Sjors niet ontvankelijk is (art. 337 lid 2 Rv;). Hij komt dan in hoger beroep van het deel van het vonnis dat geen eindbeslissing betreft en dat is niet mogelijk.

e. Ja, dat kan, want dit deel van het vonnis is geen eindbeslissing. Daar kan hij van in hoger beroep gelijk met hoger beroep tegen het vonnis waarin in het dictum een beslissing wordt genomen over de aanvullende schadevergoeding (art. 337 lid 2 Rv).

Tentamen maart 2011 MC vragen

Vraag 1

Welke uitspraak is onjuist?

- e. In een dagvaarding moeten de eis en de gronden daarvan worden vermeld.
- f. Een exploit van dagvaarding kan alleen door een deurwaarder worden uitgebracht.
- g. Gelet op de functie van een dagvaarding is het onmogelijk om een onjuiste partij-aanduiding in een exploit van dagvaarding later te rectificeren; er zal een nieuwe dagvaarding moeten worden uitgebracht.
- h. Eerder door de gedaagde tegen de eis aangevoerde verweren moet eiser zelf in de dagvaarding vermelden.

Vraag 2

Welke uitspraak is onjuist?

- 1. Een voordeel van het vastleggen van een overeenkomst van geldlening in een notariële akte is onder meer dat (de grosse van) een notariële akte als executoriale titel kan gelden.
- 2. Voor wat betreft de daarin opgenomen partijverklaringen heeft de authentieke akte een hogere bewijskracht dan de onderhandse akte.
- 3. Een onderhandse akte heeft vrije bewijskracht, wanneer zij door of tegen derden wordt ingeroepen.
- 4. Geen van de bovenstaande uitspraken is onjuist.

Vraag 3

Welke stellingen zijn juist? Een rechter mag:

- a. geen door partijen niet aangevoerde rechtsgronden aanvullen;
- b. feiten of omstandigheden van algemene bekendheid aan zijn beslissing ten grondslag leggen als deze niet door partijen zijn aangevoerd;
- c. niet de feitelijke grondslag van een vordering aanvullen;
- d. alleen bij de gelegenheid van een comparitie na antwoord partijen om informatie vragen als hij dat voor de beoordeling van de zaak meent nodig te hebben.

- 1. a en d.
- 2. b en c.
- 3. c en d.
- 4. b en d.

Vraag 4

Welke uitspraak is juist?

1. In de verzoekschriftprocedure gelden dezelfde regels met betrekking tot de relatieve competentie als in de dagvaardingsprocedure.
2. In de verzoekschriftprocedure worden de regels van het bewijsrecht onverkort toegepast.
3. In tegenstelling tot hetgeen geldt bij een eis in reconventie in de dagvaardingsprocedure is een tegenverzoek in een verzoekschriftprocedure alleen toegestaan als dit verzoek betrekking heeft op het onderwerp van het oorspronkelijke verzoek.
4. Geen van de voorgaande uitspraken is juist.

Vraag 5

Welke uitspraak is juist?

1. Een dwangsom kan aan alle veroordelingen worden verbonden.
2. Verbeurde dwangsommen verjaren door verloop van zes maanden na de dag waarop zij verbeurd werden.
3. Een verbeurde dwangsom blijft verbeurd, ook als de uitspraak waarop deze is gesteld, in hoger beroep wordt vernietigd.
4. Geen van voorgaande uitspraken is juist.

Vraag 6

Twee uitspraken. Welke is / zijn juist?

- I. Alvorens verlof tot het leggen van conservatoir verhaalsbeslag kan worden verleend, zullen eerst alle partijen tot een mondelinge behandeling moeten worden opgeroepen;
 - II. Er kan alleen verlof voor conservatoir leveringsbeslag worden verleend als de eis in hoofdzaak ten tijde van het indienen van het verzoekschrift reeds aanhangig is.
1. I en II zijn beide juist.
 2. I is juist, II is onjuist.
 3. I is onjuist, II is juist.
 4. I en II zijn beide onjuist.

Vraag 7

Tussen werknemer A en de vrouw van werkgever B is op de werkplek een buitenechtelijke relatie ontstaan. B stapt naar de voorzieningenrechter, vordert in kort geding een verklaring voor recht dat de handelwijze van A een dringende reden tot onmiddellijk ontslag oplevert en eist een verbod voor B om tijdens de ontslagprocedure de werkplek te betreden. Welke uitspraak is juist?

1. Zowel de verklaring voor recht als het verbod kan de voorzieningenrechter toewijzen.
2. Noch de verklaring voor recht noch het verbod kan de voorzieningenrechter toewijzen.
3. De verklaring voor recht kan de voorzieningenrechter niet, het verbod kan de voorzieningenrechter wel toewijzen.
4. De verklaring voor recht kan de voorzieningenrechter wel, het verbod kan de voorzieningenrechter niet toewijzen.

Vraag 8

Een partij die zonder in rechte te zijn verschenen in eerste aanleg volledig in het ongelijk is gesteld,

1. heeft in een dagvaardingszaak de keuze tussen verzet of hoger beroep.
2. heeft in een verzoekschriftprocedure de keuze tussen verzet of hoger beroep.
3. kan zowel in een verzoekschriftprocedure als in een dagvaardingszaak slechts verzet instellen.
4. kan in een dagvaardingszaak slechts verzet instellen.

Vraag 9

Op 1 juli 2010 krijgt Jansen verlof om conservatoir beslag te leggen ten laste van Barend. De voorzieningenrechter stelt de in het derde lid van artikel 700 Rv bedoelde termijn op 14 dagen. Op basis van dit verlof laat Jansen op 1 september 2010 het beslag leggen. Daarna wordt Barend gedagvaard bij exploit van dagvaarding van 1 oktober 2010.

Welke stelling is juist?

1. Het beslag van 1 september is nietig omdat het te laat is gelegd.
2. De dagvaarding is nietig omdat die te laat is uitgebracht.
3. Het beslag is vervallen omdat de dagvaarding te laat is uitgebracht.
4. Het beslag is van kracht zolang het in het tweede lid van artikel 704 Rv geregelde geval zich niet voordoet.

Vraag 10

De minderjarige Harold heeft geld van Geert te vorderen. Gerard betaalt niet. Daarop begint Erik, de vader van Harold, in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger een procedure tegen Geert. Geert heeft op zijn beurt geld van Erik te vorderen en reageert daarom met een conclusie van antwoord waarbij hij niet alleen verweer voert, maar ook een eis in reconventie instelt tegen Erik.

Welk antwoord is juist ?

1. De rechter zal Geert in zijn eis in reconventie niet ontvankelijk verklaren.
2. De rechter zal de eis in reconventie van Geert moeten aanmerken als een dagvaarding waarmee Geert een afzonderlijke procedure tegen Harold begint.
3. De rechter zal eerst bij incidenteel vonnis dienen te beoordelen of hij Geert in zijn eis in reconventie ontvankelijk verklaart.
4. De rechter zal de eis in reconventie van Geert in behandeling nemen.

Vraag 11

Teun is bij vonnis veroordeeld tot betaling van 80.000 euro aan Marit. Marit laat het vonnis door de deurwaarder betekenen waarbij de deurwaarder aan Teun tevens een bevel tot betaling doet. Welke uitspraak is juist?

1. Zolang Teun tegen het vonnis een rechtsmiddel kan instellen kan de deurwaarder geen executoriale beslagen leggen.
2. De deurwaarder kan geen executoriale beslagen leggen wanneer het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard.
3. De deurwaarder kan executoriale beslagen leggen zelfs nadat Teun een rechtsmiddel heeft ingesteld indien het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard.
4. De alternatieven a, b en c zijn allen onjuist.

Vraag 12

A vordert van B € 1.500. B vordert in reconventie van A € 500. Beide vorderingen worden door de rechter afgewezen. Heeft A rechtsmiddelen ter beschikking tegen de afwijzing van zijn vordering?

1. Geen
2. Hoger beroep
3. Cassatie
4. A mag kiezen tussen hoger beroep of cassatie.

Vraag 13

Piet woont in Amsterdam en is eigenaar van een pakhuis in Maastricht. Piet verkoopt en levert dat pakhuis aan Henk BV, gevestigd te Roermond. Na de levering ontdekt men bij Henk BV dat het pakhuis allerlei gebreken heeft en Henk BV stelt Piet daarom aansprakelijk voor 4.000 euro schade op grond van toerekenbaar tekortschieten. Welk antwoord is juist?

1. Henk BV moet Piet dagvaarden voor de rechter in Maastricht of Amsterdam.
2. Henk BV moet Piet dagvaarden voor de rechter in Roermond.
3. Henk BV moet Piet dagvaarden voor de rechter in Amsterdam.
4. Henk BV kan Piet met succes dagvaarden voor elke rechter in Nederland.

Vraag 14

In een bodemprocedure bij de sector civiel is een datum voor een comparitie na antwoord vastgesteld. Bij de voorbereiding hiervan ziet de rechter dat de vordering van eiser lijkt te zijn verjaard, terwijl gedaagde daar in de conclusie van antwoord met geen woord over rept.

Welk alternatief is juist?

1. De rechter mag bij de comparitie de vraag of de verjaring is gestuit, onbesproken laten.
2. De rechter mag na de comparitie (waarin de verjaring niet ter sprake kwam) de vordering - zonder daartoe strekkend verweer van gedaagde - afwijzen, omdat deze verjaard is.
3. De rechter moet na de comparitie (ook als de verjaring daarin niet ter sprake kwam) de vordering afwijzen, omdat deze verjaard is.
4. Geen enkel alternatief is juist.

Vraag 15

Doolstra is veroordeeld om aan Yzermans € 5.000 te betalen. Na betekening en sommatie laat Yzermans op 1 mei beslag leggen op de rekening van Doolstra bij de TBC-bank. Volgens de tijdig uitgebrachte verklaring van TBC bedroeg het saldo van Doolstra op 1 mei € 3.000 en is op 15 mei de rente over het creditsaldo gedurende het afgelopen boekjaar (tot 1 mei) ad € 50 bijgeschreven.

Welke uitspraak is juist?

In het kader van de afwikkeling van dit beslag zal TBC aan Yzermans moeten afdragen:

1. niets
2. € 3.000
3. € 3.050
4. € 5.000

Vraag 16

Het burgerlijk procesrecht is inmiddels reeds zover gedefformeerd dat

1. een hoger beroep dat bij dagvaarding zou moeten worden ingesteld, ook ontvankelijk kan zijn als het bij verzoekschrift is ingesteld.
2. een hoger beroep ook nog kort na het verstrijken van de appeltermijn kan worden ingesteld indien de wederpartij geen specifiek belang heeft bij een beroep op de termijnoverschrijding.
3. ten aanzien van een vordering in kort geding, wanneer daaraan de spoedeisendheid blijkt te ontbreken, conversie plaatsvindt en deze als vordering in de bodemprocedure wordt berecht.
4. bij nietigheid van een dagvaarding geen griffierecht verschuldigd is.

Vraag 17

X vordert bij de kantonrechter ontbinding van een met Y gesloten overeenkomst en vervangende schadevergoeding van € 1800 omdat Y te laat presteerde. Y betwist die schade. De kantonrechter wijst de ontbinding toe, maar verklaart X niet-ontvankelijk in de vordering tot schadevergoeding, aangezien ten aanzien van de aard en omvang van de schade te weinig is gesteld. Om alsnog kans op toewijzing van de vordering tot schadevergoeding te maken:

1. kan X hetzij appel instellen, hetzij de verbeterde vordering opnieuw instellen.
2. moet X de verbeterde vordering opnieuw instellen.
3. moet X appel instellen.
4. geen van bovenstaande antwoorden is juist.

Vraag 18

Welk van onderstaande uitspraken is juist?

1. De motiveringseis van artikel 128 lid 2 Rv gaat niet zover, dat er in bepaalde gevallen een mededelingsplicht van gedaagde uit voortvloeit.
2. Concentratie van verweer houdt onder meer in dat alle principale verweren in de conclusie van antwoord moeten worden aangevoerd.
3. Wordt in eerste aanleg in het geheel geen principaal verweer gevoerd, dan kan ook in hoger beroep geen principaal verweer worden gevoerd.
4. Wordt in eerste aanleg in de conclusie van antwoord geen principaal verweer gevoerd, dan kan in hoger beroep alsnog principaal verweer worden gevoerd.

Vraag 19

A heeft tot verhaal van zijn vordering op B executoriaal beslag gelegd onder C. Na de beslaglegging cedeert B zijn vordering op C aan D, die niet van het beslag op de hoogte is.

1. De cessie is wegens strijd met het beslag zonder rechtsgevolg.
2. De cessie is geldig maar kan niet aan A worden tegengeworpen.
3. De cessie is geldig en kan ook aan A worden tegengeworpen indien D te goeder trouw was.
4. De cessie is geldig indien D te goeder trouw was en onder bezwarende titel verkreeg.

Vraag 20

Welke stelling is juist?

1. Arbitrage kan alleen schriftelijk worden overeengekomen.
2. Arbiters moeten ambtshalve vaststellen of partijen arbitrage zijn overeengekomen.
3. Arbiters moeten ambtshalve vaststellen of partijen arbitrage schriftelijk zijn overeengekomen.
4. De overeenkomst tot arbitrage kan bij betwisting alleen door middel van geschrift worden bewezen.

Antwoorden MC vragen januari 2010

1	3
2	2&4
3	2
4	3
5	2
6	4
7	3
8	4
9	3
10	1
11	3
12	2
13	1
14	1
15	3
16	1
17	1
18	4
19	2
20	4

Tentamen juni 2011 open vragen

Casus I

Jeremy Clarkson woont in Amsterdam West en is liefhebber van mooie auto's. Op de jaarlijkse autoshow in Geneve hoort hij bij toeval dat een Bugatti Veyron 16.4 (catalogusprijs circa 1 miljoen euro) te koop komt. De huidige eigenaar, een voormalige sjeik uit Bahrein die nu in Utrecht woont, wil van de auto af. Jeremy neemt contact op met de sjeik en ze bereiken overeenstemming over de koop van de Bugatti. Op de afgesproken datum weigert de sjeik echter de auto aan Jeremy te leveren. Jeremy is bang dat de sjeik de auto voor een betere prijs aan een derde wil leveren, en vreest ook schade te hebben, omdat hij zelf auto's voor een laag bedrag heeft verkocht om op de afgesproken datum de koopprijs voor de Bugatti te kunnen voldoen. Jeremy vraagt uw advies. De Bugatti bevindt zich in de haven van Rotterdam. Bekend is ook dat de sjeik een bankrekening aanhoudt bij de RAMBO bank te Amsterdam.

Vraag 1

Welk beslag of welke beslagen komen in aanmerking om Jeremy's zorgen zoveel mogelijk weg te nemen?

Vraag 2

Welke rechter(s) is/zijn relatief bevoegd het verzochte beslag of de verzochte beslagen in behandeling te nemen?

Vraag 3

Kan de sjeik een procedure beginnen waarin hij opheffing van het beslag/de beslagen kan vorderen of verzoeken? Zo ja: welke gronden kunnen tot die opheffing leiden?

Vraag 4

Stel dat in de door Jeremy aanhangig gemaakte hoofdzaak (nakoming van een koopovereenkomst) de vordering van Jeremy volledig wordt afgewezen. Vervalt dan het beslag op de datum van de uitspraak?

Vraag 5

Kan de sjeik dan zijn door de beslaglegging geleden schade op Jeremy verhalen? Zo ja, wat is daarvan de grondslag?

Casus II

Stel: U bent advocaat van Herreweghe. Koopman woont naast Herreweghe. Koopman maakt er een gewoonte om laat op de avond luide muziek te spelen. Herreweghe heeft Koopman meerdere malen tevergeefs gevraagd om in de late uren niet met een dusdanig hard volume muziek te spelen, omdat zijn nachtrust daar in ernstige mate onder heeft te lijden. Herreweghe heeft er genoeg van en wil nu dat Koopman door de rechter wordt veroordeeld om na een bepaald tijdstip geen muziek meer te spelen. Koopman heeft in correspondentie met u niet betwist dat hij 's avond laat nog harde muziek speelt, maar meent dat het horen van

muziek

van de burens bij wonen in een grote stad hoort. U overweegt om een kort geding tegen Koopman te beginnen.

Vraag 6

Noem drie vereisten voor een kort geding en beargumenteer of aan ieder van deze vereisten is voldaan.

Antwoorden Casus I

Vraag 1

Conservatoir beslag ("conservatoir" moet genoemd worden). Executoriaal beslag is fout want er is geen executoriale titel. Zowel executoriaal als conservatoir noemen is eveneens fout want tegenstrijdig. Tot levering/afgifte op /van de auto als bedoeld in 730 Rv. Beslag voor het verhaal van de schade) onder de Rambo bank (1 punt) als bedoeld in 718 Rv. Beslag op de auto voor het verhaal van de schade is niet fout maar levert geen punt op. Het gaat Jeremy er immers om de auto in eigendom te krijgen.

Vraag 2

Artikel 700 Rv

de rechter waar de zaak dat is de auto zich bevindt, zijnde (de rechter in) Rotterdam. OF de rechter waar de schuldenaar woonachtig is of de derde is gevestigd, zijnde Utrecht of Amsterdam.

Vraag 3

Procedure:

Gewone (bodem)procedure en/of in kort geding.

Opheffingsgronden:

Artikel 705 Rv

Aan het materiele recht ontleende gronden of (summierlijk) blijken van de ondeugdelijkheid van het ingeroepen recht en de overige in art. 705 Rv genoemde gronden

Belangenafweging tussen de beslagene en de beslaglegger

Vraag 4

1. 704 tweede lid Rv (lid 2 moet genoemd worden ander geen punt)
2. Uitspraak moet eerst kracht van gewijsde hebben
3. Uitspraak heeft kracht van gewijsde als geen gewoon rechtsmiddel meer kan worden ingesteld (of een soortgelijke beantwoording, bijvoorbeeld zodra appeltermijn onbenut is verstreken)
Wie als antwoord geeft dat het beslag op die datum vervalt als de rechter dat heeft bepaald (wat natuurlijk kan met een uitspraak in reconventie) krijgt 2 punten.

Vraag 5

Onrechtmatige daad

de vordering is geheel afgewezen

arrest "risicoaansprakelijkheid beslaglegger" = "Kranenburg"

Antwoorden Casus II

Vraag 6

1. De aanwezigheid van een spoedeisend belang (3 punten) (art. 254 Rv 1 punt). De spoedeisendheid wordt bepaald door een afweging van de belangen van partijen. Deze zaak is spoedeisend nu een beslissing in een gewone procedure niet (door Herreweghe) kan worden afgewacht (3 punten). Een goed gemotiveerd antwoord dat dit juist niet het geval zou zijn, kan ook 3 punten opleveren.

2. De zaak moet geschikt zijn voor een kort geding (3 punten) (art. 256 Rv 1 punt). Dat is het geval nu de zaak overzichtelijk/feitelijk niet ingewikkeld is (3 punten). Een goed gemotiveerd antwoord dat dit juist niet het geval zou zijn, kan ook 3 punten opleveren.

3. De te vragen veroordeling moet een voorziening bij voorraad zijn (2 punten) (art. 254 Rv 1 punt). Daarvan is hier sprake nu het een ordemaatregel betreft waarmee wordt vooruitgelopen op een rechtsbeslissing die in een bodemprocedure zou kunnen worden gegeven (3 punten). Een goed gemotiveerd antwoord dat dit juist niet het geval zou zijn, kan ook 3 punten opleveren.

Tentamen juni 2011 MC vragen

Vraag 1

Welke uitspraak is onjuist?

1. Wanneer een gedaagde niet thuis wordt aangetroffen door een deurwaarder, dan zal deze deurwaarder de dagvaarding door ter post bezorging kunnen betekenen.
2. Een dagvaardingszaak is aanhangig vanaf de dagtekening van de ontvangstbevestiging van de dagvaarding.
3. Verzoekschriften hoeven niet altijd tegen een wederpartij te zijn gericht.
4. De oproeping voor de mondelinge behandeling in een verzoekschriftprocedure moet door een deurwaarder worden gedaan.

Vraag 2

Welke uitspraak is juist?

1. De eiser kan gedurende de eerste aanleg niet de in de dagvaarding opgenomen eis en de daarvoor aangevoerde gronden aanvullen.
2. Aan een aanvulling van de in de dagvaarding opgenomen eis en de daarvoor aangevoerde gronden, waarmee de verschenen gedaagde akkoord is, is de rechter gebonden.
3. Aanvulling van de in de dagvaarding opgenomen eis en de daarvoor aangevoerde gronden is, nadat de verschenen gedaagde hiertegen bezwaar heeft gemaakt, slechts mogelijk indien de rechter dit toestaat.
4. Aanvulling van de in de dagvaarding opgenomen eis en de daarvoor aangevoerde gronden kan bij de sector civiel ook mondeling plaatsvinden indien de verschenen gedaagde het hiermee eens is.

Vraag 3

Een verhuurder heeft de ontruiming van een woning gevorderd, wegens wanprestatie van de huurder. Ter uitvoering van het op 1 maart 2010 gewezen verstekvonnis dat op 3 maart 2010 via een huisgenoot van de gedaagde werd betekend, werd op 8 maart 2010 een begin gemaakt met de ontruiming van de woning. Op 9 maart 2010 haalde huurder met het oog op die ontruiming nog spullen uit de woning, die op 10 maart definitief werd ontruimd. Binnen welke termijn moet verzet worden ingesteld?

5. Binnen vier weken na 1 maart 2010.
6. Binnen vier weken na 3 maart 2010.
7. Binnen vier weken na 9 maart 2010.
8. Binnen vier weken na 10 maart 2010.

Vraag 4

Joost spreekt schoonmaakbedrijf Toschoon aan tot schadevergoeding wegens wanprestatie. De inboedel van Joost is bij de schoonmaak beschadigd. Toschoon heeft op instructie van Joost het schoonmaakmiddel VQ3 gebruikt. De rechter wijst een tussenvonnis waarin als eindbeslissing is opgenomen dat Toschoon niet aansprakelijk is wanneer uit een te gelasten deskundigenonderzoek zal blijken dat VQ3 voor een geval als dit geen geschikt schoonmaakmiddel is. Het dictum van het tussenvonnis beperkt zich ertoe dat deskundigenonderzoek wordt gelast, terwijl verdere beslissingen worden aangehouden. Joost is het volstrekt oneens met dit tussenvonnis. Welke uitspraak is juist?

1. Joost kan in geen geval in hoger beroep komen van dit tussenvonnis voordat de rechter in eerste aanleg eindvonnis heeft gewezen.
2. Joost kan zonder meer in hoger beroep komen van dit tussenvonnis, nu er een eindbeslissing in is opgenomen.
3. Joost kan binnen de appeltermijn, alsnog, na het wijzen van het tussenvonnis, aan de rechter in eerste aanleg verzoeken tussentijds appel open te stellen.
4. Geen van voorgaande uitspraken is juist.

Vraag 5

Twee uitspraken:

- I Evenmin als de bodemrechter gebonden is aan beslissingen over de rechtsbetrekking van partijen van de voorzieningenrechter, is de voorzieningenrechter gebonden aan dergelijke beslissingen van de bodemrechter.
- II De gebondenheid van partijen aan beslissingen over hun rechtsbetrekking in een vonnis wordt kracht van gewijsde genoemd.

1. I is juist, II is ook juist.
2. I is juist II is onjuist.
3. I is onjuist, II is ook onjuist.
4. I is onjuist, II is juist.

Vraag 6

A heeft voor een vordering van EUR 80.000,- executoriaal beslag gelegd op de bedrijfsloods van B. Twee weken later legt C voor een vordering van EUR 40.000,- eveneens executoriaal beslag op de bedrijfsloods van B. Welke uitspraak is juist?

1. Wanneer de netto executieopbrengst van de bedrijfsloods te gering is om A en C beiden ten volle te voldoen, ontvangen A en C elk de helft van de opbrengst..
2. Wanneer de netto executieopbrengst van de bedrijfsloods te gering is om A en C beiden ten volle te voldoen, wordt eerst de vordering van A voldaan en gaat het restant naar C.
3. Wanneer de netto executieopbrengst van de bedrijfsloods te gering is om A en C beiden ten volle te voldoen, ontvangen A en C elk evenredig met hun vordering een deel van die opbrengst.
4. Geen van voorgaande uitspraken is juist.

Vraag 7

Twee uitspraken:

- I Indien na de conclusie van antwoord een comparitie van partijen heeft plaatsgevonden, hebben partijen niet altijd recht op pleidooi.
- II Indien de gedaagde een tegenvordering meent te hebben op eiser, dan zal een dagvaarding in reconventie moeten worden uitgebracht.

1. I is juist, II is ook juist.
2. I is juist II is onjuist.
3. I is onjuist, II is ook onjuist.
4. I is onjuist, II is juist.

Vraag 8

Twee uitspraken:

- I Wanneer gedaagde zonder bericht van verhindering niet in persoon op de comparitie na antwoord verschijnt, mag de rechter daaruit concluderen dat het in de conclusie van antwoord aangevoerde verweer niet langer wordt gehandhaafd.
- II Wanneer de rechter besluit geen comparitie na antwoord te gelasten, dan kan het gelasten daarvan in appel worden afgedwongen.

1. I is juist, II is ook juist.
2. I is juist II is onjuist.
3. I is onjuist, II is ook onjuist.
4. I is onjuist, II is juist.

Vraag 9

Twee uitspraken:

- I Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte, wordt daarvoor gehouden behoudens bewijs van het tegendeel.
- II Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een onderhandse akte, wordt daarvoor gehouden behoudens bewijs van het tegendeel.

1. I is juist, II is ook juist.
2. I is juist II is onjuist.
3. I is onjuist, II is ook onjuist.
4. I is onjuist, II is juist.

Vraag 10

Floris vordert van Karl betaling van 8.000 euro. Floris stelt dat hij voor dit bedrag aan Karl een auto had verkocht. Karl betwist niet dat hij de auto heeft gekocht. Volgens Karl bedroeg de koopprijs echter niet 8000 euro maar 4000 euro. Welk antwoord is juist?

1. Floris heeft de bewijslast dat de koopprijs 8000 euro bedroeg.
2. Karl heeft de bewijslast dat koopprijs 4000 euro bedroeg.
3. Floris heeft de bewijslast dat de koopprijs 8000 euro bedroeg, en Karl heeft de bewijslast dat koopprijs 4000 euro bedroeg.
4. De rechter moet de bewijslast leggen op de partij die zijn betwisting onvoldoende heeft gemotiveerd.

Vraag 11

Indirect bewijs - waarbij de rechter voor de vaststelling van betwiste feiten gevolgtrekkingen maakt uit wel vaststaande feiten - kan een belangrijke rol spelen in de civiele procedure. Het speelt een belangrijke rol in het arrest:

1. De Jong/Carnifour.
2. De Rooij/Van der Sluijs.
3. Van Raalte/SHBeheer.
4. Leebeek/Vrumona.

Vraag 12

Bertrand heeft schade toegebracht in een aan Klomp toebehorend huis. Klomp vordert schadevergoeding onder aanvoering onder meer van de stelling dat Bertrand als huurder wanprestatie heeft gepleegd. In de procedure voert Bertrand onder meer aan dat er sprake was van bruikleen en in dit opzicht krijgt Bertrand gelijk. Welke uitspraak is juist?

1. Nu Klomp niet de juiste rechtsbetrekking aan zijn eis ten grondslag heeft gelegd, wordt hij daarin niet-ontvankelijk verklaard.
2. Nu Klomp niet de juiste rechtsbetrekking aan zijn eis ten grondslag heeft gelegd, wordt de eis afgewezen.
3. Slechts door zijn eis te wijzigen kan Klomp bereiken dat de gevorderde schadevergoeding kan worden toegewezen.
4. Ook zonder dat wijziging van eis plaatsvindt, kan de gevorderde schadevergoeding toegewezen worden.

Vraag 13

Verhuurder Pietersen is in kort geding veroordeeld tot het treffen van bepaalde voorzieningen aan de huurwoning van Jakobsen onder verbeurte van dwangsommen bij het uitblijven daarvan. Omdat Pietersen niet tijdig aan deze veroordeling voldoet, heeft hij voor € 10.000,- aan dwangsommen verbeurd. Na betaling hiervan start Pietersen een bodemprocedure over hetzelfde onderwerp. De rechter oordeelt dat er geen grond was Pietersen tot de in kort geding toegewezen voorzieningen te veroordelen.

Welke uitspraak is juist?

1. De Hoge Raad heeft in het arrest Kempkes/Samson beslist dat Pietersen in bovenstaande situatie de door hem betaalde dwangsommen kan terugvorderen.
2. De Hoge Raad heeft in het arrest De Heel/Korver beslist dat Pietersen in bovenstaande situatie de door hem betaalde dwangsommen kan terugvorderen.

3. De Hoge Raad heeft in het arrest Van Raalte/SH Beheer beslist dat Pietersen in bovenstaande situatie de door hem betaalde dwangsommen niet kan terugvorderen.
4. Geen van bovenstaande uitspraken is juist.

Vraag 14

Welk beginsel van procesrecht speelt in artikel 85 lid 4 Rv de belangrijkste rol?

1. Hoor en wederhoor.
2. Waarheidsvinding.
3. Onpartijdige rechtspraak.
4. Partij-autonomie.

Vraag 15

De eiser dagvaardt een vennootschap voor de rechtbank Amsterdam, sector civiel terzake van een vordering van 80.000 euro met betrekking tot geleverde en verder te verhandelen zaken. Welke van onderstaande uitspraken over de bevoegdheid van de rechtbank is niet juist?

Indien de rechtbank, sector civiel

1. geen (internationale) rechtsmacht heeft, verklaart zij zich zonnodig ambtshalve onbevoegd;
2. voor het geschil niet de absoluut bevoegde rechter is, zal zij zich ambtshalve onbevoegd verklaren;
3. voor het geschil niet de volgens de wet relatief bevoegde rechter is, zal zij zich ambtshalve onbevoegd verklaren;
4. voor het geschil niet de sectorcompetente rechter is, zal zij ambtshalve de zaak naar de wel sectorcompetente rechter verwijzen.

Vraag 16

Egberts laat Freriks dagvaarden voor de sector kanton van de rechtbank vanwege een niet betaalde rekening. Op de roldatum verschijnt Freriks echter niet in rechte. Bij onderzoek blijkt dat in de dagvaarding een fout is geslopen: weliswaar is de dag van de week juist vermeld, maar de datum niet. Wat zal het gevolg zijn?

1. De rechter wijst de vordering toe.
2. De rechter spreekt de nietigheid van de dagvaarding uit.
3. De rechter verleent verstek tegen Freriks.
4. De rechter bepaalt een nieuwe roldatum, waarvoor Freriks bij exploit moet worden opgeroepen.

Vraag 17

Welke van onderstaande uitspraken over de partijgetuige is juist?

1. Een partij kan alleen op eigen verzoek als getuige worden gehoord.
2. De verklaring van een partijgetuige kan slechts bewijs in haar voordeel opleveren indien zij wordt ondersteund door een verklaring van een andere getuige.
3. Aan de als getuige opgeroepen partij komt een gelijk beroep op het verschoningsrecht toe als de echtgenoot van die partij heeft.
4. De verklaring van een partijgetuige is niet beperkt in bewijskracht indien die verklaring betrekking heeft op feiten waarvoor de wederpartij bewijslast heeft.

Vraag 18

De eiser heeft gesteld dat de overeenkomst waarop hij zijn eis grondt, is vastgelegd in een brief aan gedaagde, die door de gedaagde voor akkoord is getekend en geretourneerd. Gedaagde betwist stellig dat het zijn handtekening is die onder de overgelegde brief staat.

Welke uitspraak is juist?

1. De eiser zal moeten bewijzen dat de handtekening op de brief die van gedaagde is.
2. De gedaagde zal moeten bewijzen dat de handtekening op de brief niet zijn handtekening is.
3. Slechts wanneer deze brief zou zijn geregistreerd, heeft deze dwingende bewijskracht.
4. Slechts wanneer deze brief aangetekend, met bericht van ontvangst zou zijn verzonden heeft deze dwingende bewijskracht.

Vraag 19

De eiser heeft aangeboden een door hem gestelde overeenkomst door middel van met name genoemde getuigen te bewijzen.

Welke uitspraak is juist?

1. Zonder een zodanig bewijsaanbod mag de rechter de eiser geen getuigenbewijs opdragen.
2. Een zodanig bewijsaanbod verplicht de rechter om de eiser tot het getuigenbewijs van de betreffende overeenkomst toe te laten.
3. Als het bewijsaanbod ter zake dienend is en het bestaan van de overeenkomst betwist is, zal de rechter de eiser tot het getuigenbewijs toe moeten laten, zelfs al acht hij het uiterst onwaarschijnlijk dat het bewijs geleverd zal kunnen worden.
4. Als het bewijsaanbod ter zake dienend is en het bestaan van de overeenkomst betwist is, zal de rechter de eiser tot het getuigenbewijs toe moeten laten, tenzij hij het uiterst onwaarschijnlijk acht dat het bewijs geleverd zal kunnen worden.

Vraag 20

Guetta heeft een vordering tot vergoeding van schade ingesteld tegen Roest. De vordering is primair gegrond op wanprestatie, subsidiair op onrechtmatige daad. Ondanks bestrijding door Roest wordt de vordering op basis van wanprestatie toegewezen; aan de subsidiaire grondslag wordt geen overweging gewijd. Roest gaat in beroep en richt grieven tegen de toewijzing. Guetta voert verweer. In zijn arrest geeft het hof Roest gelijk voor wat betreft de wanprestatie, maar het bekrachtigt het arrest toch, omdat de grondslag onrechtmatige daad toewijzing rechtvaardigt. In hoger beroep hebben partijen die grondslag onbesproken gelaten.

Welke uitspraak is juist?

1. De beslissing van de appelrechter is in strijd met de lijdelijkheid van de rechter en daarom onjuist.
2. De beslissing van de appelrechter is in strijd met het voor het hoger beroep geldende grievenstelsel en daarom onjuist.
3. De beslissing van de appelrechter is in overeenstemming met de devolutieve werking van het hoger beroep en daarom juist.
4. Geen van voorgaande 3 stellingen is juist.

Antwoorden tentamen juni 2011 MC vragen

1	1,2,4
2	3
3	3
4	3
5	3
6	3
7	2
8	3
9	2
10	1
11	4
12	4
13	4
14	1
15	3
16	4
17	4
18	1
19	3
20	3